

Заказчику –

МКУ «УКС»

ул. Каберова-Власьевская, д. 4,

Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –

КУМИ и ЗР

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО ПИК «ЛАТИС»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 39,

оф. 52,

Великий Новгород, 173003

Исх. № 6094/03 от 14.10.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-788/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

11 октября 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

заказчика - Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» -

уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода –

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью Проектно-Изыскательская Компания «ЛАТИС» уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии представители не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью Проектно-Изыскательская Компания «ЛАТИС» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, оф. 52; далее – ООО ПИК «ЛАТИС») на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (далее – МКУ «УКС») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (далее – КУМИ и ЗР) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на

капитальный ремонт участка автомобильной дороги Нехинской ул., на участке от дома № 59 до дома № 61в по Нехинской ул., с устройством недостающих тротуаров и наружного освещения в Великом Новгороде, извещение № 0350300011821000412 о проведении которого в последней редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.10.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

04.10.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО ПИК «ЛАТИС» на действия заказчика – МКУ «УКС») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт участка автомобильной дороги Нехинской ул., на участке от дома № 59 до дома № 61в по Нехинской ул., с устройством недостающих тротуаров и наружного освещения в Великом Новгороде, извещение № 0350300011821000412 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В проекте контракта указан срок окончания выполнения работ – 24.12.2021. Такой срок подготовки проектной документации, включая необходимость прохождения государственной экспертизы, является неисполнимым.
2. В расчете начальной максимальной цены контракта содержатся противоречивые указания на продолжительность срока проектирования: «три месяца» и «три месяца (в том числе с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы)», что свидетельствует о неопределенности условия о сроке выполнения работ.
3. Заказчик в нарушение требований Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) необоснованно возлагает на подрядчика обязанности по получению технических условий и согласований с сетевыми организациями.

4. При расчете начальной максимальной цены контракта заказчиком неправомерно применены методические указания коммерческой организации – ПАО «Газпромнефть», вместо государственных сметных нормативов.

5. Податель жалобы считает, что с учетом видом проектируемых работ (увеличение проезжей части с 6 до 7 метров, выделение велодорожки, увеличение пешеходного тротуара с 1,5 до 2 м) предметом контракта в данном случае является подготовка проектной документации по реконструкции автомобильной дороги, а не ее капитальный ремонт.

6. В техническом задании на проектирование заказчик установил необходимость проектирования ЛОС по отдельному договору. При этом не разъяснено, каким образом будет увязан проект капитального ремонта дороги с проектом капитального строительства инфраструктуры этого же линейного объекта. Само по себе техническое задание невыполнимо и приводит к двоякому толкованию и возможной манипуляцией при приемке работ.

Согласно представленным МКУ «УКС» возражениям на Жалобу (вх. № 8107 от 07.10.2021 Новгородского УФАС России), заказчик считает ее доводы необоснованными на основании следующего.

1. Сжатые сроки выполнения работ обусловлены тем, что бюджетные средства выделены на 2021 год. Оплата работ в 2022 году не представляется возможной.

2. В отношении доводов Жалобы №№ 2, 3, 4 в документацию об электронном аукционе 05.10.2021 внесены изменения.

3. Вид работ – капитальный ремонт определен в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах) и Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее – Классификация).

4. Согласно техническому заданию проектирование ЛОС осуществляется при необходимости. Проектировщик при расчете и разработке проекта определяет необходимость проектирования ЛОС. При выявлении необходимости ЛОС проектируется по отдельному контракту на отдельном земельном участке вне красных линий.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель МКУ «УКС» поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В сентябре-октябре 2021 года заказчиком – МКУ «УКС» совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт участка автомобильной дороги Нехинской ул., на участке от дома № 59 до дома № 61в по Нехинской ул., с устройством недостающих тротуаров и наружного освещения в Великом Новгороде (извещение № 0350300011821000412; начальная (максимальная) цена контракта (далее также НМЦК) – 4 800 000,00 рублей).

Документация об электронном аукционе в последней редакции была утверждена и размещена на официальном сайте 05.10.2021 (далее – Документация).

1. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе сроки завершения работ, являющихся объектом закупки, также должны содержаться в извещении и документации о проведении электронного аукциона.

Согласно извещению о проведении рассматриваемой закупки, пункту 3.5.2 Документации и пункту 1.5 Проекта контракта (Приложение № 3 Документации), срок завершения работ: до 24 декабря 2021 года.

Доказательств того, что установленный заказчиком срок завершения работ является заведомо неисполнимым и противоречит действующему законодательству, ООО ПИК «ЛАТИС» не представлено.

ГрК РФ и принятыми в его развитие нормативными правовыми актами не установлено каких-либо минимально допустимых сроков проведения инженерных изысканий, изготовления проектной документации и прохождения государственной экспертизы.

Постановление Правительства РФ от 31.12.2019 № 1948 определяет только максимальный предельный срок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (не должен превышать 42 рабочих дней), который в каждой конкретной ситуации может

иметь меньшую продолжительность.

Кроме того, согласно данным системы мониторинга официального сайта «Независимый регистратор» на участие в закупке подано две заявки, включая заявку подателя Жалобы, т.е. два участника рынка выразили свое согласие на исполнение контракта на условиях, указанных в Документации, в том числе в части сроков завершения работ.

Доказательств ограничения количества участников закупки условиями Документации о сроках выполнения работ не установлено.

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. Как уже отмечалось, условие о сроке окончания выполнения работ установлены заказчиком в пункте 3.5.2 Документации и пункте 1.5 Проекта контракта.

Приложение № 1 к Документации содержит расчет и обоснование НМЦК и включено в состав документации о закупке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Расчет и обоснование НМЦК не относится к описанию объекта закупки, не определяет требований к порядку, условиям и срокам выполнения конкретных видов проектных работ (такие положения содержатся в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации) и Проекте контракта).

Также расчет и обоснование НМЦК не является обязательным приложением к Проекту контракта.

Принятое заказчиком в качестве основания для расчета и обоснования НМЦК условие о продолжительности проектирования (три месяца (в том числе с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы)) носит исключительно прикладной характер и используется только для целей определения сметной стоимости проектных работ.

Таким образом, противоречий в отношении срока окончания выполнения работ Документация не содержит.

В данной части Жалоба является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Описание объекта рассматриваемой закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации).

Согласно пункту 3 части 6 статьи 48 ГрК РФ в случае, если подготовка проектной документации осуществляется индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом на основании договора подряда на подготовку проектной документации, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, застройщик, технический заказчик, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, региональный оператор обязаны предоставить таким индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу технические условия подключения (технологического присоединения), предусмотренные статьей 52.1 настоящего Кодекса (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Однако в пункте 12 Технического задания указано следующее:

«Исполнитель самостоятельно и/или с привлечением Заказчика обеспечивает получение технических условий (предварительных технических условий) в ресурсоснабжающих и других организациях в объеме необходимом для проектирования.

Стоимость данных видов работ входит в начальную (максимальную) цену контракта».

Таким образом, заказчик вменяет в обязанность проектировщику получение необходимых исходных данных для проектирования (технических условий), которые в силу вышеуказанных положений ГрК РФ заказчик обязан получить самостоятельно и предоставить исполнителю, т.е. в данном случае включить в состав документации о закупке.

При этом в составе Документации на официальном сайте заказчиком уже размещены полученные им технические условия ресурсоснабжающих организаций (файл «ТУ_Нехинская_обн» в формате .pdf).

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении при описании объекта закупки противоправных требований к выполнению исполнителем работ, непредусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, что влечет ограничение количества участников закупки.

В данной части Жалоба является обоснованной.

4. Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка определения и обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России № ИА/699/16 от 13.01.2016.

Таким образом, у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствуют полномочия по оценке соответствующего довода Жалобы.

5. Согласно пункту 9 статьи 3 Закона об автомобильных дорогах реконструкция автомобильной дороги – комплекс работ, при выполнении которых осуществляется изменение параметров автомобильной дороги, ее участков, ведущее к изменению класса и (или) категории автомобильной дороги либо влекущее за собой изменение границы полосы отвода автомобильной дороги.

В соответствии с пунктом 14.1 статьи 1 ГрК РФ реконструкция линейных объектов – изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов.

В силу абзаца «в» подпункта 2 пункта 4 Классификации к комплексу работ капитального ремонта по доведению параметров ремонтируемых участков автомобильной дороги и (или) искусственных дорожных сооружений на них до значений, соответствующих ее фактической категории, включая увеличение количества полос движения, без изменения границ полосы отвода относятся:

- уширение дорожной одежды до норм, соответствующих категории ремонтируемого участка автомобильной дороги, в том числе при увеличении полос движения без изменения категории дороги и дополнительного землеотвода.

Таким образом, оспариваемые подателем Жалобы условия Технического задания в части уширения дорожной одежды (увеличения проезжей части, тротуара), увеличения количества полос движения (выделения велодорожки) относятся к комплексу работ по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Положений, касающихся проектирования работ, влекущих изменение класса/категории автомобильной дороги или изменение границы полосы отвода, Техническое задание не содержит, доказательств обратного податель Жалобы не представил.

В данной части Жалоба является необоснованной.

6. Пунктом 10 Технического задания предусмотрено следующее условие:

«При необходимости проектирование ЛОС (произвести разработку по отдельному договору, за пределами границ проектирования)».

Учитывая изложенное, проектирование локальных очистных сооружений (ЛОС) не входит в предмет рассматриваемой закупки, согласно Техническому заданию исполнитель только определяет необходимость выполнения таких проектных работ, которые в свою очередь должны быть вынесены заказчиком в отдельную закупку, по итогам которой заключается самостоятельный контракт.

Доказательств того, что «техническое задание невыполнимо и приводит к двоякому толкованию и возможной манипуляцией при приемке работ» податель Жалобы не представил, данное утверждение является голословным.

В данной части Жалоба является необоснованной.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект контракта является Приложением № 3 к Документации.

Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в

контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Вместе с тем, в Проекте контракта данное условие отсутствует, что свидетельствует о нарушении заказчиком – МКУ «УКС» пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, нарушают права участников аукциона, могут повлиять на результаты закупки, что дает основание для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в Документацию.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью Проектно-Изыскательская Компания «ЛАТИС» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, оф. 52) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт участка автомобильной дороги

Нехинской ул., на участке от дома № 59 до дома № 61в по Нехинской ул., с устройством недостающих тротуаров и наружного освещения в Великом Новгороде, извещение № 0350300011821000412 о проведении которого было размещено в последней редакции на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.10.2021, частично обоснованной в части довода жалобы № 3.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Муниципальному казенному учреждению Великого Новгорода «Управление капитального строительства», уполномоченному органу – Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода, оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в

течение трех месяцев со дня принятия.