

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5235/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «Бигам» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Перово» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку дренажных погружных насосов для нужд ГБУ «Жилищник района Перово» (реестровый № 32413471615, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг от 25.03.2024 (далее – Положение о закупке).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила, что 04.04.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

НМЦ: 699 200,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 05.04.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 11.04.2024 10:00.

Дата подведения итогов: 12.04.2024.

Закупочной документацией установлено, что Закупка проводится только среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем Заказчик обязан руководствоваться особенностями, установленными статьей 3.4 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения протоколу подведения итогов процедуры от

11.04.2024 № 32413471615 заявка Заявителя (№ «...») отклонена по следующим основаниям:

«Несоответствие участника закупки требованиям документации. По техпаспорту насоса, предложенного участником: Макс. Размер перекачиваемых частиц, 35 мм По техзаданию Заказчика: Максимальный размер перекачиваемых частиц – равно: 20 мм».

По мнению Заявителя, действия Заказчика являются неправомерными, поскольку в заявке по параметру Максимального размера перекачиваемых частиц указано значение 20 мм, в соответствии с инструкцией по эксплуатации на данное оборудование.

Рассмотрев позиции Заявителя и Заказчика, а также предоставленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком в Приложении №1 к Техническому

заданию установлено следующее:

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во
1	<p>Дренажный насос ESQ ГНОМ 25-20-80/3-380 02.31.000034 или эквивалент</p> <p>Мощность - Диапазон: больше или равно 2200 Вт, меньше или равно 4000 Вт.</p> <p>Максимальная высота подъема воды - Диапазон: больше или равно 17 метров, меньше или равно 25 метров</p> <p>Максимальная производительность - Диапазон: больше или равно 415 л/мин, меньше или равно 1000 л/мин</p> <p>Степень защиты – равно: IPX8</p> <p>Максимальный размер перекачиваемых частиц – равно: 20 мм</p>	Штука	32

Вместе с тем Заявителем в составе заявки были представлены следующие характеристики:

№	Наименование	Характеристики товара	Кол-во
1	Дренажный насос БЕЛАМОС DWP 2200	<p>Мощность - 2200 Вт,</p> <p>Максимальная высота подъема воды - 17 метров,</p> <p>Максимальная производительность - 700 л/мин</p> <p>Степень защиты – равно: IPX8</p> <p>Максимальный размер перекачиваемых частиц – 20 мм</p>	32

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель в составе заявки указал значение по максимальному размеру перекачиваемых частиц 20 мм, при этом указал конкретную торговую марку и модель: дренажный насос БЕЛАМОС DWP 2200.

При этом согласно имеющемуся у Заказчика паспорту на данную модель, максимальный размер перекачиваемых частиц составляет 35мм, что не соответствует требованиям Технического задания.

Комиссией был направлен запрос разъяснений (исх. от 03.05.2024 № «...») в адрес

производителя ООО «Беламос» (ИНН: «...») с целью уточнения актуальных характеристик по заявленному дренажному насосу БЕЛАМОС DWP 2200.

В ответном письме (исх. от 06.05.2024 № «...») производитель ООО «Беламос» (ИНН: «...») указал, что максимальный размер перекачиваемых частиц для дренажного насоса БЕЛАМОС DWP 2200 составляет 35мм, а также представил руководство по эксплуатации, технический паспорт для дренажного насоса БЕЛАМОС DWP 2200.

При этом относительно доводов Заявителя о том, что предлагаемый товар имеет улучшенные характеристики по максимальному размеру перекачиваемых частиц, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не предусмотрена возможность предоставления товара превышающим показатель максимального размера перекачиваемых частиц, более 20 мм.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что предлагаемый Заявителем к поставке товар не соответствует требованиям документации.

В свою очередь Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений по вопросу предоставления значений данного показателя в адрес Заказчика не обращался.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 3 заявки, из которых отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией, Заявителем была предоставлена противоречивая информация по характеристике максимального размера перекачиваемых частиц, установленной Закупочной документацией, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бигам» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия ГБУ «Жилищник Района Перово» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.04.2024 № «...», от 03.05.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.