

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22242/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи ИП <...>, её представителя, представителей ГБУ «Автомобильный дороги ЮЗАО»;

рассмотрев жалобу ИП<...> (далее также — Заявитель) на действия ГБУ «Автомобильный дороги ЮЗАО» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов (реестровый № 32110814414, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Документации, а также нарушения порядка определения победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 12.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок 23.11.2021 в 06:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 23.11.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 24.11.2021 .

Дата подведения итогов - 24.11.2021.

В своей жалобе Заявителем указывается, что 24.11.2021 был проведен аукцион, по результату которого, победителем стала компания ООО «ТД ТОВ». Цена победителя составила 236,58 от общей начальной (максимальной) цены единицы товара, с падением 94,5%.

При этом, по мнению Заявителя, поставка товара по предложенной победителем цене невозможна, поскольку среднерыночная цена на такое средство составляет 300 рублей за канистру, в то время как единичная расцена ООО «ТД ТОВ» составляет 19 рублей за канистру.

Кроме того, Заявитель считает неправомерным проведения аукциона по единичным расценкам, поскольку Заказчик имеет возможность заранее определить необходимый объем закупаемой продукции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что данная закупка проводилась учреждениями ЮЗАО города Москвы в целях исполнения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, заключенных с Фондом капитального ремонта города Москвы.

При этом учреждения, на дату проведения настоящей закупки, не имели возможности определить объем работ для выполнения которого требуется закупаемый товар, так как договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов заключаются учреждениями округа с Фондом капитального ремонта города Москвы в течение года, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах". В данной связи обоснованно, в рамках настоящей закупки торговалась начальная (максимальная) цена единицы товара.

На участие в закупке было подано 15 заявок от участников, все допущены к участию. Ценовые предложения поданы 6 участниками.

В свою очередь, самим Заявителем подано ценовое предложение со снижением 93.5% от общей начальной (максимальной) цены единицы товара, в связи с чем Заявитель занял второе место в Закупке.

При этом размер снижения определяется участником закупки самостоятельно, с учетом всех факторов его экономической деятельности, а также на основании оценки коммерческих рисков.

Комиссия, изучив представленные документы, считает необходимым отметить, что Заявитель в силу статьи 8 ГК РФ, подавая заявку, конклюдентно согласился со всеми условиями проведения конкурентной процедуры.

Вместе с тем положения Закупочной документации, которые, по мнению Заявителя, влекут ограничение конкуренции подлежали оспариванию в срок до окончания подачи заявок на участие в Закупке, истекшем в настоящем случае 23.11.2021.

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 06.12.2021.

Обжалование Документации за пределами регламентированных сроков затрагивает права и законные интересы иных участников, подавших заявки на условиях такой Документации, что является недопустимым злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 ГК РФ.

Указанная позиция содержится также в Письме Федеральной антимонопольной службы от 23 января 2018 г. № ИА/3655/18 "О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг".

Таким образом, доводы жалобы, связанные с порядком проведения Закупки, связанные с порядком формирования Закупочной документации, подлежат оставлению без рассмотрения.

В отношении довода жалобы о нарушении порядка определения победителя Комиссия поясняет, что в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом в силу статьи 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Таким образом, участники самостоятельно определяют свои ценовые предложения.

Вместе с тем, каких-либо положения действующего законодательства в сфере закупок или Закупочной документации, обязывающие Заказчика проверять действительную возможность поставки товара по заявленной цене отсутствуют.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя по данному доводу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ГБУ «Автомобильный дороги ЮЗАО» при проведении Закупки в части оспаривания положений Документации без рассмотрения, в остальной части — признать необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2021 № НП/75904/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.