

РЕШЕНИЕ

по делу № 106/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

03 июня 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Фурсина В.А. – представителя ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект»,

Илясовой Л.Ф. – председателя Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ», представителя администрации муниципального образования «Анивский городской округ»,

Палеха А.Д. – члена Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ», представителя администрации муниципального образования «Анивский городской округ»,

Вихляевой Ю.Н. – представителя администрации муниципального образования «Анивский городской округ»,

рассмотрев дело № 106/09-к о нарушении Единой комиссией по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации на строительство объекта: «Спортивный центр с универсальным игровым залом и бассейном в г. Анива»,

УСТАНОВИЛА:

27 мая 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект» (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссией по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ» (далее также – Единая комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного конкурса.

Как пояснил представитель Заявителя В.А. Фурсин, при оценке и сопоставлении заявок Единая комиссия не оценивала деловую репутацию участников конкурса, опыт, специализацию ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект» по выполнению работ, являющихся предметом конкурса. Кроме этого, в протоколе оценки и сопоставления заявок не указаны сведения каждого члена комиссии о присвоении заявкам значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок; указанный протокол не опубликован в официальном печатном издании в течение пяти рабочих дней после его подписания.

Председатель Единой комиссии Л.Ф. Илясова с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила, что процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок проводилась в соответствии с критериями и порядком, установленными в конкурсной документации. При оценке критерия «квалификация участника» комиссия принимала во внимание опыт работы организации, где существенным значением являлся временной период существования организации на рынке исходя из даты ее регистрации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией муниципального образования «Анивский городской округ» был объявлен вышеуказанный открытый конкурс.

Конкурсная документация утверждена главой муниципального образования

Н.И. Петровым.

13.05.2009 в 11-00 час. состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, поступившими от ООО «СаКо Ренма» (г. Южно-Сахалинск, ул. Полевая, 8), ООО «Аврора» (г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 57), ООО «Биолит» (г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 44), ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект» (г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 40), КГУП

«Хабаровскгражданпроект» (г. Хабаровск, Амурский бульвар, 43), ООО «Проектно-строительная компания» (г. Хабаровск, ул. Ленина, 18 в), ОАО «Иркутскгипродорнии» (г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 88). Результат заседания комиссии оформлен протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от ионе допущены№ 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 13.05.2009.

Согласно протоколу № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2009 к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 19.05.2009 победителем конкурса признано ОАО «Иркутскгипродорнии».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

В силу п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На основании ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления – самостоятельно в соответствии с данным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

В п. 23 Информационной карты конкурсной заявки заказчиком установлены следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

- 1) наименьшая цена конкурсного предложения – 50 баллов;
- 2) кратчайшие сроки – 20 баллов;
- 3) квалификация участника (опыт работы и другая документация, позволяющая определить качество работ) – 20 баллов;
- 4) расходы на эксплуатацию проектируемого объекта (по количеству персонала обслуживающего объект) – 10 баллов.

Оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется в целях выявления лучших условий исполнения муниципального контракта. Сумма баллов, присуждаемая заявкам, определяется по формуле: приведена формула.

Порядок присвоения баллов по критериям конкурса:

- а) Каждая заявка участников конкурса сравнивается с другими заявками по конкретному критерию;
- б) Заявке с наилучшими предложениями по конкретному критерию присуждаются баллы, указанные в информационной карте по данному критерию;
- в) Заявке, уступающей наилучшему предложению(ям), но имеющей лучшие предложения по конкретному критерию остальных заявок, присуждаются баллы, указанные в информационной карте по данному критерию за минусом пяти баллов.
- г) Всем остальным заявкам баллы присваиваются аналогично п. «в», за исключением того, что пять баллов минусуются не от баллов, указанных в информационной карте по данному критерию, а от баллов предыдущего лучшего предложения по данному критерию. При этом заявке не может быть присвоено количество баллов меньше нуля по критерию.

Анализ вышеуказанных сведений показал, что четкого порядка оценки и сопоставления заявок заказчиком не установлено. Так, по критерию «квалификация участника» неясно, по каким данным будет оцениваться опыт работы – исходя из фактического объема выполненных работ или других показателей; кроме этого, информация о качестве работ не может оцениваться в рамках критерия «квалификация участника конкурса», поскольку в соответствии с законодательством о размещении заказов может быть установлен критерий «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», то есть «качество работ, услуг» может быть установлен как самостоятельный критерий для оценки и сопоставления конкурсных заявок, однако являться основанием для оценки критерия «квалификация участника конкурса» не может. При этом, как пояснила председатель Единой комиссии Л.Ф. Илясова, максимальное количество баллов при оценке опыта работы присваивалось той организации, которая ранее всех была зарегистрирована в налоговом органе, согласно выписке из ЕГЮРЛ.

Согласно подпункту «г» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. В конкурсной документации содержится требование представить в заявке документы, подтверждающие квалификацию участника, при этом далее по тексту заказчик конкретизирует данный документ как лицензию. Указанное требование к лицензии как к документу, подтверждающему квалификацию участника конкурса, является незаконным и необоснованным, поскольку лицензия – это документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (подпункт «б» п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов), в связи с чем наличие у участника размещения заказа лицензии на выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, не может быть расценено как представление документа, подтверждающего квалификацию участника размещения заказа.

В ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов перечислены критерии, которые, помимо цены контракта, могут быть установлены в конкурсной документации. Необоснованно, в нарушение указанной нормы закона заказчик установил в конкурсной документации критерий «расходы на эксплуатацию проектируемого объекта (по количеству персонала, обслуживающего объект)», поскольку такой критерий законом не предусмотрен, следовательно, установлен быть не может. При этом, учитывая предмет конкурса, – разработка проектно-сметной документации, непонятно, какой объект будет обслуживать персонал, и каким образом количество такого персонала может служить оценкой конкурсных заявок.

Из изложенного следует, что при оценке и сопоставлении конкурсных заявок каждый член Единой комиссии руководствовался лишь собственным субъективным мнением и исходя из данных, указанных в других заявках, и присваивал количество баллов по своему усмотрению, поскольку порядка оценки по критерию «квалификация участника конкурса» в конкурсной документации не установлено, а такой критерий, как «расходы на эксплуатацию проектируемого объекта (по количеству персонала, обслуживающего объект)», установлен незаконно.

Таким образом, решение о выборе победителя конкурса принималось Единой комиссией на основании порядка оценки, который не позволяет объективно оценить поданные заявки без учета мнения члена единой комиссии, основанного не на Законе.

Кроме этого, о вышеуказанном порядке оценки заявок участники размещения заказа не могли быть осведомлены из представленной конкурсной документации. Указанное не позволяет лицам, подавшим заявки на участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, проверить верность подсчета присвоенных баллов заявке на участие в конкурсе.

В целях обеспечения и соблюдения прозрачности проведения конкурса и выбора победителя конкурса, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок должен быть изложен ясно и четко, с учетом таких арифметических формул, вычисления по которым будут проводиться на основании данных, указанных в заявках, и являющихся критерием оценки заявок; не допускать иных возможностей для определения победителем участника размещения заказа, предложившего не самые лучшие условия исполнения контракта, или иных необъективных способов оценки конкурсных заявок.

При указании в конкурсной документации на вышеуказанные критерии оценки конкурсных заявок и их значимость, заказчик, в нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, фактически не установил порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, поскольку вышеуказанные условия для оценки заявок не позволяют объективно и всесторонне, на основании предложенных в заявках условиях исполнения контракта, являющихся критериями оценки заявок, оценить поданные заявки, и допускают произвольные варианты выбора победителя конкурса.

Учитывая, что деловая репутация участников конкурса, опыт, специализация по выполнению работ по предмету конкурса не являлись критериями оценки конкурсных заявок, Единая комиссия не рассматривала и не оценивала такую информацию в отношении участников размещения заказа, в связи с чем жалоба Заявителя в указанной части признана необоснованной.

Согласно ч. 11 ст. 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе также публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании в течение пяти рабочих дней после подписания указанного протокола. Из представленных документов следует, что протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 19.05.2009 опубликован в газете «Утро Родины» № 69-70 (9054) только 30.05.2009, в связи с чем заказчик нарушил ч. 11 ст. 28 Закона о размещении заказов.

При проведении внеплановой проверки Комиссия выявила также нарушения ч. 5 ст. 26, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов, допущенные Единой комиссией.

В ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов указаны сведения, которые должны содержаться в протоколе вскрытия конвертов. В нарушение указанной нормы закона в протоколе № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 13.05.2009 Единая комиссия не указала информацию о наличии сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, об условиях исполнения муниципального контракта, указанных в заявке и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Аналогично, в нарушение ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов, в протоколе № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 19.05.2009 не указаны сведения о порядке оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект» признать частично обоснованной в части неопубликования протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в официальном печатном издании в течение 5 рабочих дней после его подписания.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4, 11 ст. 28 Закона о размещении заказов.

3. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 5 ст. 26, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

4. Выдать муниципальному заказчику, Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по факту нарушения законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

ПРЕДПИСАНИЕ

03 июня 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 03.06.2009 года по делу № 106/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ГУП ПКТИ «Сахалинпромстройпроект» на действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ» при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации на строительство объекта: «Спортивный центр с универсальным игровым залом и бассейном в г. Анива», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному заказчику – администрации муниципального образования «Анивский городской округ» устранить нарушения п. 15 ч. 4 ст. 22, чч. 4, 11 ст. 28 Закона о размещении заказов, а именно:

- установить в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, отраженных в решении от 03.06.2009 по делу № 106/09-к; при установлении порядка оценки и сопоставления заявок для критериев «цена контракта», «сроки (периоды) выполнения работ» исходить из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку в зависимости от их предложения по данному критерию;
- опубликовать и разместить внесенные изменения в конкурсную документацию на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- продлить срок подачи заявок на двадцать дней с момента внесения соответствующих изменений;
- поданные заявки вернуть юридическим лицам, их направившим, уведомив о прекращении действия таких заявок;
- опубликовать и разместить информацию об отмене протоколов вскрытия конвертов, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4, 11 ст. 28 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ» устранить нарушения ч. 5 ст. 26, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить результат открытого конкурса – протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 19.05.2009;
- отменить результат рассмотрения заявок – протокол № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2009;
- отменить результат вскрытия конвертов с заявками – протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 13.05.2009;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений ч. 5 ст. 26, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 23 июня 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли