

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1339/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.02.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ОАО «РЖД», ООО «Альфа Торг Сервис» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Альфа Торг Сервис» (далее также — Заявитель) на действия

ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 4558/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки химической продукции (реестровый № 32009837279) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 4558/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/1 от 20.01.2021 Заявитель отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

*«на основании пункта 3.6.5.1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.12.8.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащего информацию, несоответствующую действительности, а именно: - участником в составе заявки предложен по позиции № 1 набор для мытья полов, по позиции № 2 набор для мытья стекол с распылителем, по позиции № 3 набор для очистки от ржавчины и известкового налета, по позиции № 4 набор для мытья посуды, включающие в свой состав салфетку торговой марки «Санитель» («Sanitelle») производства ООО «Бентус лаборатории» (ИНН 7710511387). При этом указано, что данная салфетка легко и быстро удаляет грязь, пыль и отпечатки пальцев со всех типов поверхностей. В соответствии с информацией, полученной по запросу от ООО «Бентус лаборатории», и свидетельством о государственной регистрации RU.77.01.34.001.E.007779.06.11 от 08.06.2011 г. продукция имеет область применения в качестве косметического средства для ухода за кожей, и не имеет области применения для очистки всех типов поверхностей».*

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его предложение соответствует требованиям Заказчика.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 ТЗ В котировочной заявке участника должна быть предложена химическая продукция, соответствующая требованиям технического задания (по всем позициям).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что им был сделан запрос в адрес изготовителя спорного товара, в ответ на который получил информацию о том, что предложенные Заявителем салфетки очищающие относятся к косметическим средствам.

Таким образом, Заказчик пришел к выводу, что в составе заявки была предоставлена недостоверная информация о предлагаемом к поставке товаре, поскольку предложенные в составе заявки наборы для мытья полов, посуды содержат косметические салфетки, а не хозяйственно-бытового назначения в соответствии с требованиями документации.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих о том, что спорный товар соответствует требованиям Технического задания и потребности Заказчика.

Более того, Заявитель признал, что предложенные им салфетки относятся к косметическим средствам, однако, по его мнению, разница между ними отсутствует.

Необходимо отметить, что назначение поставляемого товара следует из самого предмета Закупки, то есть очевидно, что косметические средства не соответствуют потребности Заказчика.

Таким образом, учитывая, что в заявке Заявитель указал на соответствие всем требованиям Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения Заявителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества на основании вышеуказанных сведений. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при отклонении заявки Заявителя.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к

участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**На основании изложенного, с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе того факта, что Заявитель признал, что предложил к поставке косметические салфетки, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Альфа Торг Сервис» (ИНН: 7733359636) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2021 № ЕИ/4413/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.