

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2522/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Уралспецэнергоремонт-Холдинг», АО «ГКНПЦ имени М.В. Хруничева», ООО «РИКОНТ-ИНВЕСТ» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Уралспецэнергоремонт-Холдинг» (далее также — Заявитель) на действия АО «ГКНПЦ имени М.В. Хруничева» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на разбор кирпичной трубы высотой 60м (реестровый № 32109924933) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает результаты проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что по состоянию на 04.02.2021 г. согласно Единому реестру членов СРО НОСТРОЙ у ООО «РИКОНТ-ИНВЕСТ» обязательства по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров отсутствовали. Таким образом, Закупочная комиссия не имела права допускать ООО «Риконт-Инвест» Протоколом № 1/32109924933 от «03» февраля 2021 года г. Усть-Катав. Допуск 1 уровня у данной организации появился 10.02.2021г.

Согласно протоколу №1/32109924933 от 03.02.2021 г. рассмотрения заявок на участие в запросе котировок № 32109924933 комиссией принято решение о допуске всех участников запроса котировок 32109924933.

Для допуска к участию в запросе котировок №32109924933 обязательным требованиям является наличие выписки из реестра членов саморегулируемой организации (СРО), со сведениями о праве выполнения работ по сносу объектов капитального строительства (копия заверенная участником), полученная на дату не ранее 30 (тридцати) дней до дня размещения извещения о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, указанные в п.14 раздела 1 «Информационной карты», п. 1.6. Приложения № 1 к Информационной карте.

ООО «Риконт-Инвест» в составе своей заявки предоставил выписку из СРО № 0054-21 от 12.01.2021 г., выданная Союзом строительных компаний Урала и Сибири, с указанием даты регистрации в реестре членов СРО 28.12.2020 года, в соответствии п.14 раздела 1 «Информационной карты», п. 1.6. Приложения № 1 к Информационной карте, и был допущен к участию закупки.

Вместе с тем в составе Закупочной документации отсутствует требование о подтверждении наличия компенсационного фонда у участника закупки и, соответственно, уровня ответственности члена саморегулируемой организации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «Риконт-Инвест».

В свою очередь, по состоянию на 17.02.2021 ООО «Риконт-Инвест» обладает первым уровнем ответственности, что свидетельствует о том, что Общество может исполнять принятые обязательства.

При этом Заявитель положения Закупочной документации до момента окончания срока подачи заявок не оспаривал.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия

Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уралспецэнергоремонт-Холдинг» (ИНН: 7447266444), на действия АО «ГКНПЦ имени М.В. Хруничева» (ИНН: 7730239877) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.02.2021 № ЕО/8319/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.