

Решение
по делу №06/821-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика А. А. Ковалева (по доверенности),

Заявителя Р. А. Ивер (генерального директора), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 07.04.2017 (вх. №861/09 от 07.04.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт кровли многофункционального центра по предоставлению государственных и муниципальных услуг в РК по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Тельмана, 9А» (номер извещения 0375200030017000021) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по незаконному признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта по итогам проведенного Аукциона ввиду возникших обстоятельств непреодолимой силы.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.04.2017 № 06/2802, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный

сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 21.02.2017, изменения – 21.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 899 440,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 03.03.2017 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 06.03.2017; дата проведения Аукциона: 09.03.2017;

- на участие в Аукционе поданы 23 заявки, все заявки допущены;

- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 14 участников, снижение цены составило 66,02%;

- согласно протоколу подведения итогов Аукциона победителем признано ООО «СТРОЙ-ЮГ» с наименьшей предложенной ценой контракта 305 625,98 рублей.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно части 16 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей статьей сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии данных судебных актов или данных обстоятельств в течение одного дня. При этом течение установленных настоящей статьей сроков приостанавливается на срок исполнения данных судебных актов

или срок действия данных обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения данных судебных актов или прекращения действия данных обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения данных судебных актов или прекращения действия данных обстоятельств.

В ходе заседания Комиссии Заявитель пояснил: «...По результатам проведения аукциона в электронной форме № 0375200030017000021 – наша организация является победителем данного аукциона в электронной форме.

Заказчику с 15.03.2017г. на согласование был отправлен проект банковской гарантии для дальнейшего обеспечения исполнения контракта. Заказчиком данная банковская гарантия была согласована 28.03.2017 в 13:32. По объективным причинам, сотрудник нашей организации, в срок установленный Законодательством РФ, не успел подписать проект контракта предоставленный Заказчиком.

В следствии этого Заказчик на сайте...опубликовал информацию о том, что наша организация уклоняется от подписания контракта. что не соответствует действительности...» (цитата жалобы).

В обоснованность доводов жалобы представитель Заказчика сообщил следующее: «...15 марта 2017 года победителю электронного аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» направлен проект контракта.

В регламентированный срок (до «28» марта 2017 года включительно) победитель электронного аукциона – общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙ – ЮГ» не разместил в единой информационной системе:

- проект контракта подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона, необходимость предоставления которого предусмотрена ч. 3 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- документ, подтверждающий предоставление обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, необходимость предоставления которого установлена ч. 3 ст. 70, ч. 2 ст. 37 Федерального закона от 05.04.201 № 44-ФЗ.

20 марта 2017г. обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙ – ЮГ» под событием электронной площадки: «Участником сформирован протокол разногласий» направлен файл, поименованный «Протокол разногласий 20.03.2017г.doc», содержащий текст: «Уважаемый заказчик! Просим Вас, внести в проект контракта пункт об авансировании работ в размере 50%. Авансовый платеж нужен для скорейшего начала производства работ на объекте», не соответствующий требованиям к протоколу разногласий по ч. 4 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Между тем, протоколом разногласий является документ, отвечающий требованиям, которые приведены в ч. 4 ст. 70 Закона № 44-ФЗ...

Документ, поименованный как «протокол разногласий» к проекту контракта, содержание которого не соответствует этим требованиям, в частности, при отсутствии в нем замечаний к проекту контракта (в протоколе разногласий не указаны пункты контракта, противоречащие извещению, документации о закупке, заявки на участие в аукционе), по существу протоколом разногласий не является.

28 марта 2017 г. после истечения регламентированного срока в соответствии с ч. 5 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (до 23 марта 2017г.0 ООО «СТРОЙ – ЮГ» под событием электронной площадки: «Участником сформирован протокол разногласий» направлен файл, поименованный «Протокол разногласий 20.03.2017г.doc», содержащий текст: «Уважаемый заказчик! Просим Вас согласовать банковскую гарантию», не соответствующий требованиям к протоколу разногласий...

Обращаем внимание, что Федеральный закон № 44-ФЗ а также документация о закупке не содержит условия предварительного согласования обеспечения исполнения государственного контракта с заказчиком. Данными документами на заказчика не возлагается обязанность по согласованию банковской гарантии.

Заявителем не представлено доказательств того, что в действиях заявителя по неполучению банковской гарантии отсутствует вина (умысел, неосторожность), в том числе возникновение обстоятельств непреодолимой силы.

Заявителем не представлены обоснования неподписания контракта в установленный ФЗ № 44-ФЗ срок, который является достаточным, например, выход из строя ключевого носителя рукокен уполномоченного заявителем лица, подтвержденный удостоверяющим центром.

Довод заявителя в жалобе о том, что заказчиком была согласована банковская гарантия является недостоверным, т.к. заказчиком банковская гарантия не согласовывалась.

Таким образом, обеспечение исполнения контракта в регламентированный законном срок заявителем не представлено (ни способом внесения денежных средств, ни способом предоставления банковской гарантии...), а также заявителем не подписан контракт...» (цитата письменных возражений).

В связи с указанным, Аукционной комиссией Заказчика было принято решение «Об уклонении победителя от заключения контракта по итогам аукциона в электронной форме». Протокол отказа от заключения контракта от 29.03.2017 № 0375200030017000021-4 размещен на официальном сайте 29.03.2017 17:48.

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика по признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта по итогам проведенного Аукциона ввиду не подписания Заявителем контракта и не предоставления своевременно обеспечения исполнения контракта не нарушают требования статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.04.2017 № 06/2802.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.