

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «2» сентября 2010 года

В полном объеме решение изготовлено «14» сентября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии Л.Н. Галичина, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля за

рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии А.П. Пивоварова, главный специалист-эксперт

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией,

Е.Ю. Скобина, специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

А.Н. Синельникова, специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 4-2010 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Янцен В.А. (далее также — ИП Янцен, Ответчик), надындивидуальным предпринимателем Морозовой Ю.Д. (далее также — ИП Морозова, Ответчик) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - дело),

в присутствии:

представителя заявителя – ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» – <...> (доверенность от 15 марта 2010 года, б/н);

представителя ответчика – ИП Янцен, ИП Морозова – <...> (доверенность от 25 января 2010 года, б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» (далее также — ОАО «ОМПК», Заявитель) с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ИП Янцен В.А., связанных с реализациейпельменей с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности — товарных знаков заявителя по свидетельствам №№ 318139, 281930, 321518, 321203, 321516, 321517, 377700, 152984, 211770, 213048, 201314, 300985, 265981, 401679, 401678.

Из заявления следует, что ОАО «ОМПК» осуществляет свою деятельность на протяжении более 40 лет. За данный период его продукция, в том числе пельмени, приобрели широкую известность среди потребителей. В целях защиты своей продукции от контрафакта ОАО «ОМПК» зарегистрировало ряд товарных знаков. Для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак ОАО «ОМПК» использует знак охраны «R», который помещается рядом с товарным знаком.

При исследовании рынка сотрудниками ОАО «ОМПК» в торговых сетях г. Москвы, Московской области, г. Челябинска и Челябинской области, г. Твери и Тверской области, г. Иваново и Ивановской области, г. Белогорода и Белгородской области была обнаружена продукция ИП Янцен «Останкинские «Пельмени замороженные», а также пельмени «Останкинские «Любимая зима». Данная продукция выпускается в картонных упаковках, на которых присутствуют цветовые, графические и словесные элементы, сходные до степени смешения с товарными знаками ОАО «ОМПК», используемыми также на упаковках выпускаемой ОАО «ОМПК» продукции (пельмени).

В качестве доказательства сходства до степени смешения обозначений, наносимых на продукцию ИП Янцен, с товарными знаками ОАО «ОМПК», Заявителем представлено заключение патентного поверенного Российской Федерации Черкасова А.В., устанавливающее сходство до степени смешения данных обозначений с товарными знаками №№ 318139, 300985 правообладателя ОАО «ОМПК».

Из заявления также следует, что в целях пресечения введения потребителей в заблуждение относительно производителя продукции (пельмени) ОАО «ОМПК» направило 20 июля 2009 года претензию ИП Янцен с требованиями прекратить выпуск контрафактной продукции и принять меры к возврату уже распространенной продукции. Однако ИП Янцен не прекратила реализацию своей продукции, считая претензию необоснованной, поскольку, по ее мнению, обозначения, наносимые на ее продукцию, не сходны с товарными знаками ОАО «ОМПК», о чем письменно уведомила ОАО «ОМПК». В настоящее время Арбитражный суд города Москвы обязал ИП Янцен прекратить незаконное использование товарного знака ОАО «ОМПК» по свидетельству № 377700.

Заявитель считает такие действия ИП Янцен актом недобросовестной конкуренции, способным причинить значительные убытки ОАО «ОМПК».

ИП Янцен в письменных объяснениях, представленных по запросу Челябинского УФАС России, поясняет следующее.

ИП Янцен является изготовителем продукции глубокой заморозки: пельмени, вареники, мясные полуфабрикаты, блинчики, тесто. В ассортимент выпускаемой продукции входят также и пельмени «Традиционные. Останкинские», «Любимая зима. Останкинские».

Согласно требованиям п. 3.5.15 ГОСТ 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», производитель пищевой продукции обязан указывать на упаковке обозначение документа, в соответствии с которым изготовлен и может быть идентифицирован продукт. ИП Янцен считает, что обоснованно указывала на своей продукции обозначение «Останкинские», поскольку ее продукция (пельмени) производится на основании Технических условий 9214-009-14836825-04, предусматривающих указание наименования продукции - «Останкинские».

По мнению ИП Янцен, требование Заявителя о прекращении нарушения исключительных прав на товарные знаки №№ 152984, 201314,211770, 213048, №300985, № 318139 являются необоснованными, поскольку данные товарные знаки зарегистрированы по 29 классу, в связи с чем, не распространяют правовую охрану на товар пельмени, относящийся к 30 классу.

Относительно товарных знаков №№ 265981, 281930, 321203, 32516, 321517, 321518, 377700 ИП Янцен также считает требования Заявителя необоснованными, поскольку несмотря на то, что данные товарные знаки зарегистрированы по 30 классу МКТУ, в который входит продукция пельмени, сходство до степени смешения обозначений, используемых ИП Янцен на упаковках своей продукции (пельмени), с указанными товарными знаками отсутствует, что подтверждается экспертным заключением от 4 февраля 2010 года патентного поверенного Российской Федерации Березиной В.Г. В связи с этим, ИП Янцен считает, что в ее действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции. При этом, ИП Янцен отмечает, что является только изготовителем продукции, вся продукция изготавливается по заказу ИП Морозовой, которая впоследствии осуществляет ее реализацию.

Из объяснений ИП Морозовой следует, что реализация пельменей «Традиционные. Останкинские», «Любимая Зима. Останкинские» осуществляется по договору поставки с дистрибьютором. В подтверждении того, что продукция не является контрафактной, ИП Янцен представлено ИП

Морозовой заключение патентного поверенного, не устанавливающее сходство с товарными знаками ОАО «ОМПК».

На заседании Комиссии представитель Заявителя настаивал на доводах, изложенных в заявлении, просил пресечь недобросовестные конкурентные действия со стороны ИП Янцен, ИП Морозовой.

Представитель ИП Янцен, ИП Морозовой против доводов Заявителя возражал, считает, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ИП Янцен, ИП Морозова полагали, что добросовестно использовали обозначения, наносимые на упаковку их продукции, не имея умысла на использование товарных знаков ОАО «ОМПК».

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «ОМПК» зарегистрирован в качестве юридического лица 25 января 1993 года Государственным учреждением Московской регистрационной палатой и осуществляет деятельность по производству и реализации замороженных полуфабрикатов, в том числепельменей.

В силу пп. 2.2, 2.3 Устава ОАО «ОМПК» является правопреемником государственного предприятия «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» и создано путем его реорганизации, проведенной в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 01.07.1992 № 721.

ИП Янцен зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 21 мая 2001 года Администрацией Калининского района г. Челябинска и осуществляет деятельность по производству замороженных полуфабрикатов, в том числепельменей.

ИП Морозова зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 9 апреля 2004 года Администрацией Калининского района г. Челябинска и осуществляет деятельность по реализации замороженных полуфабрикатов, в том числепельменей.

Таким образом, ОАО «ОМПК», с одной стороны, и ИП Янцен, ИП Морозова, с другой стороны, осуществляют деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации замороженных полуфабрикатов —пельменей, следовательно, являются конкурирующими хозяйствующими субъектами.

ОАО «ОМПК» является правообладателем следующих зарегистрированных в установленном порядке товарных знаков на основании свидетельств: № 152984, 201314, 211770, 213048, 265981, 281930, 300985, 318139, 321203, 321516, 321517, 321518, 377700, 401678, 401679.

ОАО «ОМПК» использует товарные знаки на упаковках производимого и реализуемого им товара —пельмени, включающие в том числе обозначение в виде прямоугольника красно-белого цвет, а также словесный элемент «Останкинский».

ИП Янцен и ИП Морозова используют на упаковках аналогичного товара -(пельмени) словесный элемент «Останкинский», а также обозначение в виде прямоугольника, разделенного на квадраты белого и красного цвета. Данные обозначения не зарегистрированы и правовой охраной не обладают.

В целях установления степени сходства обозначений, используемых ИП Янцен и ИП Морозовой на упаковках своей продукции, с товарными знаками ОАО «ОМПК» Челябинское УФАС России обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Роспатент). Для исследования в Роспатент представлены образцы упаковокпельменей ОАО «ОМПК» ипельменей ИП Янцен и ИП Морозовой.

По результатам проведенных исследований Роспатент сообщил следующее.

Товар - «пельмени» относится к товарам 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее — МКТУ), в отношении которых, в том числе зарегистрированы товарные знаки по

свидетельствам №№ 265981, 281930, 321203, 321516, 321517, 321518, 377700, 401678 и 401679.

Товарные знаки по свидетельствам №№ 152984, 201314, 211770, 213048, 300985, 318139 зарегистрированы в отношении товаров 29 класса МКТУ, которые неоднородны товарам 30 класса МКТУ - «пельмени».

В связи с изложенным, Роспатент не рассматривал вопрос о сходстве товарных знаков, не зарегистрированных по 30 классу МКТУ.

В результате проведенного исследования в отношении товарных знаков ОАО «ОМПК», зарегистрированных по 30 классу, и представленной целлофановой упаковки ИП Янцен (фабрика «Уральские пельмени») Роспатент установил сходство до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 401678, включающим словесный элемент «Останкинские», и со словесным товарным знаком «Останкинская» по свидетельству № 401679. В ходе исследования товарных знаков ОАО «ОМПК», зарегистрированных по 30 классу, и картонной упаковки ИП Янцен (фабрика «Уральские пельмени») Роспатентом установлено сходство до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 401678, включающим словесный элемент «Останкинские», и со словесным товарным знаком «Останкинская» по свидетельству № 401679, а также с изобразительным товарным знаком по свидетельству №377700.

Также Роспатент указал на сходство до степени смешения и упаковок ИП Янцен (фабрика «Уральские пельмени») с упаковками ОАО «ОМПК», поскольку они включают сходные словесные элементы «Пельмени останкинские», либо «Останкинские пельмени», соответственно.

Таким образом, ИП Янцен, ИП Морозова при производстве и реализации замороженных полуфабрикатов (пельмени) используют обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является ОАО «ОМПК».

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

В силу статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

ОАО «ОМПК» обладает исключительным правом на товарные знаки № 401678 (приоритет 12 марта 2009 года), № 401679 (приоритет 12 марта 2009 года), №377700 (приоритет 28 мая 2007 года). Права на использование данных товарных знаков ОАО «ОМПК» не передавал третьим лицам, в том числе ИП Янцен, ИП Морозовой.

В связи с изложенным, ИП Янцен, ИП Морозова неправомерно используют обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками №№ 401678, 401679, 377700, правообладателем которых

является ОАО «ОМПК».

29 марта 2010 года Арбитражный суд города Москвы своим решением обязал ИП Янцен прекратить незаконное использование обозначения (прямоугольник красно-белого цвета), сходного до степени смешения с товарным знаком № 377700 правообладателя ОАО «ОМПК».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2010 года решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменений.

Комиссия не приняла довод представителя ИП Янцен, ИП Морозова относительно правомерности использования словесного элемента «Останкинские» ввиду обязательных требований Технических условий 9214-009-14836825-04 (далее - ТУ 9214-009-14836825-04) по следующим основаниям.

Технические условия — нормативный документ, позволяющий идентифицировать продукцию. В технических условиях отражаются назначение продукции, ее качественные показатели, правила приемки, методы контроля, условия транспортировки и хранения, гарантии изготовителя (из раздела 8 «Методические указания по внедрению и применению санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.4.1116-02 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды, расфасованной в емкости. Контроль качества» МУ 2.1.4.1184-03»).

ТУ 9214-009-14836825-04, утвержденные директором ООО «Хлеб» и согласованные с Главным Государственным санитарным врачом по Челябинской области, с начальником Управления ветеринарии Министерства сельского хозяйства Челябинской области, распространяются напельмени замороженные и устанавливают требования к качеству продукции, обеспечивающие ее безопасность для жизни и здоровья населения.

Данные технические условия содержат перечень наименованийпельменей, включающий в себя наименование «Останкинские».

Вместе с тем, использование ИП Янцен обозначения «Останкинские» на упаковке своей продукции (пельмени) не может быть оправдано необходимостью соблюдения Технических условий, поскольку в данном случае, такое использование нарушает положения статьи 1484 ГК РФ, имеющим наибольшую юридическую силу.

Также Комиссией не принят довод представителя Ответчиков о законности использования графического обозначения в виде прямоугольника красно-белого цвета ввиду наличия заключения патентного поверенного, не установившего сходство с товарными знаками Заявителя, а также об отсутствии умысла на незаконное использование товарных знаков ОАО «ОМПК».

В заключении патентного поверенного Березиной В.Г. от 4 февраля 2010 года содержатся выводы об отсутствии сходства до степени смешения обозначений, используемых на упаковках ИП Янцен, с товарными знаками ОАО «ОМПК» по свидетельствам №№ 152984, 201314, 211770, 213048, 265981, 281930, 300985, 318139, 321203, 321516, 321517, 32518, 377700.

Вместе с тем, выводы данного заключения опровергает исследование, проведенное Роспатентом, устанавливающее сходство до степени смешения обозначений, используемых ИП Янцен, ИП Морозовой с тремя товарными знаками ОАО «ОМПК» - по свидетельствам №№ 401679, 401678, 377700. Сходство с товарным знаком по свидетельству № 377700 также установлено в решении Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2010 года.

Комиссия относится критично к доводу представителя ИП Янцен, ИП Морозовой относительно отсутствия целенаправленного копирования последними товарных знаков ОАО «ОМПК» в связи со следующим.

ОАО «ОМПК» использует обозначение в виде прямоугольника красно-белого цвета с 1972 года, что подтверждается представленным в материалы дела каталогом «Производство мясопродуктов из свинины», изданного Министерством мясной и молочной промышленности СССР. Таким образом,пельмени ОАО «ОМПК» выпускаются в неизменной красно-белой упаковке уже более 35 лет, что свидетельствует о приобретении известности среди потребителей.

20 июля 2009 года ОАО «ОМПК» направило обоснованную претензию в адрес ИП Янцен с требованием прекратить выпуск контрафактной продукции и принять меры к возврату уже распространенной продукции.

6 августа 2009 года ИП Янцен уведомила ОАО «ОМПК» об отказе в удовлетворении претензии ввиду ее необоснованности. В ответе на претензию ИП Янцен указала на отсутствие сходства до степени смешения обозначений, используемых на своих упаковках, с товарными знаками ОАО «ОМПК».

Вместе с тем, ИП Янцен не обладала на момент отказа в удовлетворении претензии достаточными основаниями, позволяющими сделать вывод об отсутствии сходства используемых ей обозначений с товарными знаками ОАО «ОМПК». Так, заключение по результатам исследования патентного поверенного, проведенного по заказу ИП Янцен, было получено ею лишь 4 февраля 2010 года. Таким образом, ИП Янцен без достаточных на то оснований проигнорировала законные требования ОАО «ОМПК», что свидетельствует о целенаправленном использовании обозначений, которые приобрели достаточную различительную способность за период их использования ОАО «ОМПК».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В действиях ИП Янцен, ИП Морозовой по введению в оборот товара (пельмени) с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «ОМПК» - товарных знаков №№ 401678, 401679, 377700 присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Использование ИП Янцен, ИП Морозовой обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками ОАО «ОМПК», при введении в оборот продукции (пельменей), способно вызвать у потребителя смешение с продукцией (пельменями) ОАО «ОМПК». В результате таких действий Ответчики могут получить преимущества, направленные на использование отличительной особенности упаковки пельменей Заявителя, введенной задолго до появления Ответчиков на рынке производства и реализации замороженных полуфабрикатов — пельменей.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1484 ГК РФ, а также обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ИП Янцен, ИП Морозовой по введению в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «ОМПК» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании Ответчиков от указанных действий (упущенная выгода), поскольку использование в деятельности ИП Янцен, ИП Морозовой обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками ОАО «ОМПК» ведет к оттоку потребителей от продукции Заявителя и их привлечению к продукции Ответчиков (перераспределение спроса).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия индивидуального предпринимателя Янцен В.А., индивидуального предпринимателя Морозовой Ю.Д., выразившиеся во введении в оборот товара (пельмени) с

незаконным использованием средств индивидуализации товара ОАО «ОМПК» - товарных знаков по свидетельствам №№ 401678, 401679, 377700, нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Янцен В.А., индивидуальному предпринимателю Морозовой Ю.Д предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии А.П. Пивоварова

Е.Ю. Скобина

А.Н. Синельникова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.