

ООО «Производственно-  
Проектная Компания»

396018, г. Воронеж, улица Кости  
Стрелюка, дом 11/13, офис 26

ПАО «ФСК ЕЭС»

117630, г. Москва, улица  
Академика Челомея, дом 5 А

ООО «РТС-тендер»  
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,  
Москва, 121151

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2119/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Производственно-Проектная Компания» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку основного электротехнического оборудования по инвестиционному проекту, реестровый номер закупки 31806885295.

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам [18.1](#) Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В настоящем случае, как установлено Московским УФАС России, податель жалобы заявку на участие в конкурентной процедуре подал. В свою очередь, предметом обжалования явились положения документации, а именно установленные заказчиком критерии оценки заявок участников конкурентной процедуры.

Как указывает заявитель в жалобе, критерии оценки заявок участников закупки, установленные в закупочной документации, не носят объективный характер, а именно критерий «Опыт выполнения поставок электрического оборудования», поскольку конструкция гражданского правового договора, предусмотренная п. 3 ст. 455 ГК РФ не содержит такого существенного условия договора.

Указанное спорное положение документации явилось предметом жалобы заявителя, поданной в Московское УФАС России.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 24.09.2018. Рассмотрение заявок и подведение итогов состоялось 24.10.2018.

Вместе с тем, в настоящем случае ООО «Производственно-Проектная Компания», подавая жалобу в Московское УФАС России лишь 15.11.2018 (уже после подведения итогов), обжалует положения документации, с которыми согласилось, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре. В свою очередь, общество не обращалось в антимонопольный орган с жалобой на положения документации, а решило обжаловать спорные критерии порядка оценки заявок закупочной документации лишь после подведения заказчиком итогов закупки и присвоения заявке заявителя определенного количества баллов.

При этом, исходя из фактических обстоятельств дела следует, что заявитель в целях оценки собственной заявки представил договоры, подтверждающие наличие у него опыта выполнения поставок электрического оборудования, которые были оценены заказчиком в ноль баллов в связи с тем, что заявитель не представил акты приема-передачи и справки о перечне и объемах выполненных работ по данным договорам. В связи с чем, те обстоятельства, на которые ссылается заявитель в настоящей жалобе, а именно о

субъективном характере критерия «Опыт выполнения поставок электрического оборудования», не позволяющем участнику закупки определить какие именно договоры надлежит представить по данному критерию, не явились причиной присвоения обществу именно такого количества баллов. Соответственно, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель на этапе подачи заявок понимал какие именно договоры необходимо представить в составе заявки по указанному критерию, а положения документации не носили для участника субъективный характер и были ему известны и понятны.

В связи с чем, Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению общества, являются необъективными подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Общество будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, согласилось со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленного в ней установленных критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Спорные положения документации в случае, если заявитель полагает, что утвержденный заказчиком порядок оценки, а также сами критерии оценки имеют признаки дискриминационного характера, подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке (в настоящем случае до 24.09.2018) посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Также из существа жалобы следует, что она подана заявителем в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку просительная часть жалобы указывает на требования заявителя о проведении проверки документации закупки с выдачей заказчику обязательного для исполнения предписания об исключении из документации положений, ограничивающих конкуренцию на торгах. Таким образом, конечная правовая цель заявителя заключается в восстановлении его прав посредством отмены результатов торгов и внесения изменений в документацию, что возможно исключительно в случае, если доводы заявителя рассматриваются антимонопольным органом в порядке ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, а не по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции, исключающим возможность восстановления прав заявителя в кратчайшие сроки.

В связи с чем Комиссия Управления приняла решение об оставлении названной жалобы без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу общества «Производственно-Проектная Компания» (ИНН: 3666186360, ОГРН: 1133668034280) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.10.2018 № ИГ/56537/18.