

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

22.07.2014 г.

Дело №

11159/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11159/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стэктон» (далее – ООО «Стэктон», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области, далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0268100000114000070 на поставку кондиционеров согласно Техническим требованиям, указанным в разделе II документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта – 1 657 110,05 руб., дата подведения итогов – 07.07.2014 г.) в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6227 от 16.07.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стэктон» на действия единой комиссии при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Стэктон» по причине, того что в ней не была указана информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара у комплектующего оборудования к кондиционерам 1, 2, 3, 4, 5, 6.

На заседание Комиссии 22.07.2014 г. представитель ООО «Стэктон» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса – 17.07.2014 г. в 16:50).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 22.07.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса – 18.07.2014 г. в 14:14).

Представители членов единой комиссии на заседании Комиссии 22.07.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 6430 от 22.07.2014 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Единой комиссией были рассмотрены заявки на соответствие требованиям, предусмотренным пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системы. Комиссия при принятии решения о допуске участников исходила из принципа создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки. Не

указание наименования места происхождения товара или наименование производителя товара участниками является существенным нарушением, так как влияет на качество товара. По мнению представителей членов комиссии заявка ООО «Стэктон» была правомерно отклонена, поскольку по комплектующему оборудованию не было указано наименование места происхождения товара или наименованию производителя товара.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0268100000114000070 на поставку кондиционеров согласно Техническим требованиям, указанным в разделе II документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта – 1 657 110,05 руб., дата подведения итогов – 07.07.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0268100000114000070 от 03.07.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 8 (восемь) заявок, из которых были допущены до участия в аукционе 3 (три) заявки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 07.07.2014 г. ценовые предложения поступили от участников под порядковыми номерами № 2 ООО «КС Сервис» (1 217 975,9 руб.), № 3 ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (1 226 261,45 руб.).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0268100000114000070 от 07.07.2014 г. победителем открытого аукциона в электронной форме был признан ООО «КС Сервис» (1 217 975,9 руб.).

Между заказчиком и победителем аукциона в электронной форме был заключен государственный контракт № 107 от 18.07.2014 г.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Стэктон» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования установлены в пункте 3 Раздела 1 «Аукцион в электронной форме».

В пункте 3.1 Раздела 2 «Технические требования, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта» указано наименование и описание объекта закупки, которое включает в себя технические характеристики кондиционеров и комплектующего оборудования и их показатели.

В ходе анализа первых частей заявок участника электронного аукциона № 0268100000114000070 Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что заявка ООО «Стэктон» (№ 5) не содержит наименование места происхождения товара или наименование производителя товара в отношении комплектующего оборудования к кондиционерам № 1, 2, 3 (а именно, защитный козырек, нагреватель дренажа, нагреватель компрессора, регулятор скорости вращения вентилятора внешнего блока), а также к кондиционерам № 4, 5, 6 (дренажная помпа, защитный козырек, нагреватель дренажа, нагреватель компрессора, регулятор скорости вращения вентилятора внешнего блока).

Отсутствие наименования места происхождения или наименование производителя вышеперечисленных товаров противоречит требованиям, установленным пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом указание заявителем жалобы места происхождения товара для п. 5 (установочный комплект для кондиционеров № 1, 2, 3) и п. 6 (установочный комплект для кондиционеров № 4, 5, 6) не является добросовестным исполнением требований Закона, поскольку указание в подобном виде места происхождения товара (только для п. 5, 6) не определяет место происхождения товаров, указанных в других пунктах комплектующего оборудования (п. 1-4 для кондиционеров № 1, 2, 3, п. 1-5 для кондиционеров № 4, 5, 6).

Таким образом, заявка ООО «Стэктон» была обоснованно признана единой комиссией несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Следовательно, жалоба ООО «Стэктон» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Стэктон» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0268100000114000070.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стэктон» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.