

05.03.2007 г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу ЗАО фирма "Центр внедрения "ПРОТЕК" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии Федеральной службы исполнения наказаний (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя о признаках нарушения единой комиссией Заказчика Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона № 247к-911 на право заключения государственного контракта на поставку противотуберкулезных лекарственных средств для нужд уголовно-исполнительной системы: лот № 2 "поставка аминосалициловой кислоты, гранулы, п/о, 600 мг/г по 100,0 г".

В соответствии с представленными материалами, Заказчиком 28.02.2007 проведен аукцион по размещению вышеуказанного заказа. Контракт с победителем аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявка ЗАО Фирма ЦВ "ПРОТЕК" была отклонена по причине несоответствия предлагаемой к поставке продукции техническому заданию документации об аукционе. В протоколе № 8/1 от 26.02.2007 заседания единой комиссии Заказчика по рассмотрению заявок на участие в аукционе указано, что Заявитель предложил к поставке аминосалициловую кислоту с содержанием действующего вещества 800 мг/г, в то время как в техническом задании документации об аукционе этот показатель установлен 600 мг/г.

По мнению Заявителя, его права нарушены действиями единой комиссии Заказчика, которая необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Заявитель в обоснование своих требований сообщил, что единственным препаратом в дозировке 600 мг/г является препарат "Монопас" фирмы Маклеод-зи Фармасьютикалз Лтд (Индия). На территории Российской Федерации данный торговый знак зарегистрирован ОАО "Фармасинтез", которое не производит препарат в дозировке 600 мг/г.

По мнению Заявителя, поставка препарата "Монопас" фирмы Маклеодзи Фармасьютикалз Лтд (Индия) на территорию Российской Федерации невозможна. В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" ОАО "Фармасинтез" имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком. ОАО "Фармасинтез" письмом от 27.02.2007 проинформировало, что не предоставляло кому бы то ни было на территории Российской Федерации права на использование товарного знака "МОНОПАС". Заявитель предлагает препарат в дозировке 800 мг/г, который, по мнению Заявителя, по своим фармакологическим и ценовым характеристикам соответствует предмету аукциона.

Кроме того, Заявитель считает, что аукционная документация составлена с рядом нарушений законодательства о размещении заказов и создает некоторым участникам конкурса преимущественные условия и ограничивает доступ к участию в аукционе по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать определенный закрытый перечень сведений. В нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, аукционная документация содержит требование о предоставлении в составе заявки справки о непроведении процесса ликвидации, справки о непроведении процесса банкротства, справки о неприостановлении деятельности, справки об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по налогам, а также справки о предоставлении полномочий от производителя.

Представитель Заказчика в своих возражениях на жалобу указал, что в 2002-2003 годах для лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы централизованно закупался препарат с дозировкой действующего вещества 800 мг/г производства Иркутского завода ОАО "Фармасин-тез". По словам региональных врачей, применявших в лечении данный препарат, наблюдался высокий уровень побочных эффектов, что приводило к отказам приема препарата, прерываниям лечения.

С 2004 года лечебно-профилактические учреждения уголовно-исполнительной системы перешли на закупку и применение препарата со сниженной дозировкой (600 мг/г) фармацевтической компании "Маклеодз Фармасьютикал Лтд", производство которого соответствует международным стандартам качества (GMP). Указанная замена дала положительный терапевтический эффект: снизилось количество побочных реакций, резко сократилось число отказов от лечения. В подтверждение сказанного представлено заключение главного фтизиатра и главного бактериолога медицинского управления ФСИН России.

Комиссии представлено регистрационное удостоверение № П 015260/01 от 29.09.2003 выданное Министерством здравоохранения Российской Федерации на торговое название лекарственного средства "МОНОПАС" производства "Маклеодз Фармасьютикал Лтд" с дозировкой 600 мг/г.

Относительно форм и перечня справок, которые необходимо представит в составе заявки, представитель Заказчика сообщил, что они взяты из раздела "Проект типовой документации" тома 2 комментариев Минэкономразвития России к Закону о размещении заказов. По мнению Заказчика, справка о предоставлении в составе заявки полномочий от производителя предусмотрена в целях гарантии от поставки фальсифицированной продукции.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия пришла к выводу:

1. Аукционной документацией предусмотрена поставка аминокислотной кислоты, гранулы, п/о, 600 мг/г по 100,0 г. Заявитель предложил к поставке препарат с дозировкой 800 мг/г, что не соответствует требованиям аукционной документации и является в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов основанием не допуска заявки к участию в аукционе. Жалоба Заявителя по данному обстоятельству признается необоснованной.

2. Требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе справок о соблюдении участником размещения заказа требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов не являются нарушением части 4 статьи 11 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Приведенные в аукционной документации формы справок подписываются Участником аукциона. Как предусмотрено пунктом 1.4. аукционной документации: "Документальное подтверждение соответствия обязательным требованиям от участников размещения заказа (справки из различных государственных инстанций) не требуются. Проверка соответствия Участников размещения заказа обязательным требованиям возложена на государственного заказчика".

3. Требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе справки о предоставлении полномочий от производителя, является требованием к участнику, а не требованием к товару, что является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказа. В отношении данного требования жалоба признается обоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Комиссия
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО фирма "Центр внедрения "ПРОТЕК" обоснованной в части установления в аукционной документации требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе справки о предоставлении полномочий от производителя.

2. Признать в действиях Федеральной службы исполнения наказаний нарушение части 4 статьи 11 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Данное нарушение признать незначительным и не влияющим на результаты аукциона. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.