

## РЕШЕНИЕ № 134

8 мая 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО ЧОП «Скорпион»: <...> (директора), <...> (по доверенности);

от ГУ Научный центр клинической и экспериментальной медицины СО РАМН (ГУ НЦКЭМ СО РАМН): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия ГУ НЦКЭМ СО РАМН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране административного здания ГУ НЦКЭМ СО РАМН и общественного порядка в здании,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «Скорпион» с жалобой на действия ГУ НЦКЭМ СО РАМН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране административного здания ГУ НЦКЭМ СО РАМН и общественного порядка в здании.

ООО ЧОП «Скорпион» считает действия ГУ НЦКЭМ СО РАМН незаконными по следующим основаниям.

В ходе процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе единая комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе и приняла решение присвоить ООО ОП «Баярд» первый номер <...> балла), а ООО ЧОП «Скорпион» второй (81 балл). Цена контракта у ООО ЧОП «Скорпион» была меньше и составила 56 баллов, у ООО ОП «Баярд» составила 53 балла. При этом не ясно, почему по критериям оценки «объем и характеристики оказываемых услуг» и «объем гарантийных обязательств» ООО ОП «Баярд» получило больше баллов, чем ООО ЧОП «Скорпион». В конкурсной документации не было указано, каким образом производится оценка по этим критериям, что создает обширное поле для субъективных предпочтений.

На жалобу поступило возражение ГУ НЦКЭМ СО РАМН, в котором сообщается следующее.

Заявка ООО ОП «Баярд» набрала большее количество баллов по сравнению с заявкой ООО ЧОП «Скорпион», так как в ней был предложен больший объем охранных услуг. В заявке ООО ЧОП «Скорпион» предлагалось только два суточных поста, а ООО ОП «Баярд» предложило дополнительный полусуточный пост. Кроме того, ООО ОП «Баярд» предложило больший объем гарантийных обязательств, поскольку гражданская ответственность ООО ОП «Баярд» застрахована на основании договора добровольного страхования гражданской ответственности с ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ООО ЧОП «Скорпион» и ГУ НЦКЭМ СО РАМН поддержали свои доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В нарушение ч.7 ст.65 Федерального Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ) заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, нарушающий ФЗ №94-ФЗ. Отсутствует содержание и порядок оценки по двум критериям оценки, по «объему и характеристикам оказываемых услуг» и «объему гарантийных обязательств». Из конкурсной документации не представляется возможным установить, за какие оказываемые услуги и за какие гарантийные обязательства будет выставляться определенное количество баллов, не ясно, за какие услуги ставится большее количество баллов, а за какие меньшее. Таким образом, не ясно, как проведена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по указанным критериям и каким образом был выявлен победитель конкурса.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия единой комиссии ГУ НЦКЭМ СО РАМН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране административного здания ГУ НЦКЭМ СО РАМН и общественного порядка в здании обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1. В конкурсной документации в абзаце б) подпункта 1.6.2.1 пункта 1.6 раздела 1.2 заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа об отсутствии аффилированности с заказчиком. Данное требование нарушает ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, согласно которой кроме указанных в ч.1-3 настоящей статьи требований, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

2. Согласно ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч.4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. В нарушение ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ заказчик установил в конкурсной документации критерии, непредусмотренные ч.4 настоящей статьи, а именно «объем и характеристики оказываемых услуг» и «объем гарантийных обязательств».

На основании изложенного, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 и ч.9 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику - ГУ Научный центр клинической и экспериментальной медицины СО РАМН предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии  
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

Студеникин

Д.Е.

ПРЕДПИСАНИЕ № 73

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

8 мая 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

на основании своего решения № 134 от 08.05.2008г. по жалобе ООО ЧОП «Скорпион» на действия ГУ Научный центр клинической и экспериментальной медицины СО РАМН (ГУ НЦКЭМ СО РАМН) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране административного здания ГУ НЦКЭМ СО РАМН и общественного порядка в здании,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику - ГУ НЦКЭМ СО РАМН устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений заказчику - ГУ НЦКЭМ СО РАМН необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.65 Федерального Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), устанавливать в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе, не нарушающий ФЗ №94-ФЗ и содержание критериев оценки. Из установленного порядка оценки должно быть ясно, как проводится оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе и каким образом выявляется победитель открытого конкурса.

2. Прекратить нарушение ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, не устанавливать иные требования к участникам размещения заказа кроме требований указанных в ч.1-3 указанной статьи.

3. Прекратить нарушение ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, не использовать иные, за исключением предусмотренных ч.4 настоящей статьи, критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Для устранения указанных нарушений заказчику необходимо внести изменения в конкурсные документации всех проводимых конкурсов с аналогичными нарушениями и не допускать подобные нарушения в дальнейшем.

Об исполнении предписания письменно сообщить до 23.05.2008г. в Новосибирское УФАС России с приложением подтверждающих документов и обязательством не допускать подобные нарушения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии  
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

Студеникин

Д.Е.