

ПАО «Туполев»

наб. Академика Туполева, д. 17, Москва, 105005

ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения»

105082, г. Москва, ул. Переведеновский пер., д. 13, стр. 16, пом. I, ком. 54

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6841/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» на действия ПАО «Туполев» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (реестровый № 31908025304),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила заявитель» на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда для нужд КАЗ им. С.П. Горбунова-Филиал ПАО «Туполев».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 15.07.2019 заявке заявителя отказано от участия в процедуре со следующей мотивировкой. На основании п. 4.14.9 пп. 1 Извещения непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №1 к Информационной карте, нарушений требований приложения к извещению к содержанию и оформлению заявки, в том числе приложения №3 к Информационной карте, а именно не подгружено Письмо о подаче заявки.

Согласно приложению к Информационной карте Документации, карта

содержит требования к составу заявки, в соответствии с которой заявка должна включать в себя письмо о подаче заявки (форма 1) по форме установленной в подразделе 7.1 — письмо о подаче заявки. В соответствии с документацией Письмо о подаче заявки (форма 1) подлежало представлению в составе заявки.

ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» указывает, что Письмо о подаче заявки было прикреплено им на электронной торговой площадке <http://com.roseltorg.ru> в составе заявки ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» во вкладке «Ценовое предложение», так как спорная форма содержит сведения о ценовом предложении ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения».

Согласно п. 4.11.3 Документации о закупке по открытому запросу предложений в электронной форме Заявка подается исключительно в форме электронного документа на ЭТП, удостоверенного ЭП лица, имеющего право действовать от имени участника процедуры закупки. Заявки, поданные в иной форме, не принимаются и не рассматриваются Заказчиком.

Согласно п. 4.11.7 Документации порядок подачи заявки на участие в закупке определяется регламентом и функционалом ЭТП.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения доводов ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» Московское УФАС России направило 09.08.2019 электронной торговой площадке запрос № ПО/40173/19, в котором просила площадку обеспечить явку представителя площадки на заседании Комиссии Управления, а также дать разъяснения о причинах ненаправления соответствующих документов, прикрепленных участником закупки в раздел «Ценовое предложение», заказчику.

На заседании Комиссии представитель электронной торговой площадки пояснил следующее. Согласно требованиям Закона о закупках Оператором электронной площадки обеспечивается конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, за исключением проведения аукциона в электронной форме, а также дополнительных ценовых предложений (если подача дополнительных ценовых предложений предусмотрена извещением об осуществлении конкурентной закупки в электронной форме и документацией о конкурентной закупке в электронной форме) до формирования итогового протокола. Сопоставление ценовых предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола (п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках.).

Исходя из вышеуказанного положения, требования ст. 3.3 относятся ко всем конкурентным закупкам в электронной форме, без исключения, в том числе и к проведению запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда, являющейся

конкурентной.

Таким образом, на заседании Комиссии представитель АО «ЕЭТП» пояснил, что при подаче заявки участники закупки прикрепляют все документы, необходимые для принятия заказчиком решения о соответствии заявки такого участника требованиям документации в разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы». В разделе «Ценовое предложение» участник должен указать ценовое предложение и прикрепить соответствующий файл. В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются оператором ЭТП лишь после того, как заказчиком будут рассмотрены заявки участников закупки и принят соответствующий итоговый протокол.

В связи с чем АО «ЕЭТП» не направило соответствующие документы, прикрепленные участником закупки в разделе «Ценовое предложение», которые необходимы были заказчику для осуществления оценки заявок участников закупки.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в документации предусмотрел требования к составу заявки Приложением № 1 к Информационной карте, в соответствии с которым заявка на участие в закупке с указанием сведений об участнике закупке должна быть представлена по форме № 1 раздела 7.1 документации.

В соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, общество, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы», поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме № 1, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и

оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме № 1, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ. Аналогичное непредоставление было зафиксировано заказчиком также в отношении иных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы № 1, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» на действия ПАО «Туполев» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о

закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.