

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № К-283-03/2014

«16» мая 2013 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 №428, в составе:

Ш... – председателя комиссии - заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Т... – члена комиссии – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа,

И... – члена комиссии - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Д... – члена комиссии – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

в присутствии представителей:

заявителя – ООО ЧОО «Ирбис» – Д..., действующей на основании доверенности №6/н от 16.05.2014 года,

конкурсной комиссии и организаторов открытого конкурса - ГУП «Владимирский автовокзал» - А..., действующей на основании доверенности №01-4/812 от 16.05.2014 года,

рассмотрев дело № К-283-03/2014, возбужденное по жалобе ООО ЧОО «Ирбис» на действия конкурсной комиссии ГУП «Владимирский автовокзал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал»,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. №3153 от 13.05.2014) от Общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Ирбис» (далее – ООО ЧОО «Ирбис», Заявитель) на действия конкурсной комиссии Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Владимирский автовокзал» (далее – ГУП «Владимирский автовокзал», Организатор закупки) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал».

Из жалобы Заявителя следует, что 24.04.2014 года состоялся открытый конкурс на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал» с начальной (максимальной) ценой договора – 1 051 200,00 руб., с указанием требований к качеству, техническим характеристикам услуг, требований к безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика. Заявитель, являясь одним из 5-ти участников закупки, установил минимальную цену договора в размере – 852 048,00 руб. Представленная заявка Заявителя соответствовала полностью требованиям информационной карты конкурса. Согласно итоговому протоколу сопоставления и оценки заявок победителем открытого конкурса было признано ООО ЧОО «Эксперт» с представленной ценой в размере 878 400,00 руб. Однако, Заявитель считает, что победителем конкурса должен быть признан участник, предложивший лучшие условия исполнения договора. Кроме того, ООО ЧОО «Ирбис» было указано на отсутствие в представленных документах соглашения о содействии с правоохранительными органами в обеспечении правопорядка. Вместе с тем, данный документ перечнем конкурсной документации не предусмотрен. Таким образом, Заявитель не согласен с принятым решением конкурсной комиссии и просит отменить результаты протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) возбуждено дело № К-283-03/2014.

14.05.2014 года, в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес организатора открытого конкурса – ГУП «Владимирский автовокзал» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал».

На заседании Комиссии при рассмотрении дела, представитель Заявителя в дополнение к доводам, изложенным в жалобе указала, что из протокола сопоставления и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №314010415000 от 04.05.2014 года, им непонятно каким образом производилась оценка заявок участников, включая порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Представитель Организатора закупки в свое обоснование пояснила, что

согласно пункту 25 Информационной карты конкурсной документации лучшие условия исполнения договора определяются по совокупности двух критериев - «Цена договора» и «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса». Пунктом 26 Информационной карты конкурсной документации для определения относительной значимости критериев оценки установлены следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия): для критерия «Цена договора» - 80%, для критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» - 20%.

Порядок (формулы) определения рейтинга по каждому критерию также определены пунктом 26 Информационной карты конкурсной документации. Итоговый рейтинг каждой заявки определяется как сумма рейтингов по каждому критерию.

Сумма итогового рейтинга ООО ЧОО «Эксперт», признанного победителем открытого конкурса, составила 34,4, исходя из следующего расчета в соответствии с конкурсной документацией:

1) по критерию «Цена договора»:

$(1\ 051\ 200 - 867\ 240) / 11\ 051\ 200 \times 100 = 18$, где 1 051 200 — максимальная цена договора; 867 240 – цена договора, предложенная ООО ЧОО «Эксперт».

$18 \times 0,8 = 14,4$ где 0,8 — значимость критерия «Цена договора».

2) по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» $60+20+20 = 100$, где 60 - среднее значение в баллах по первому показателю (ООО ЧОО «Эксперт» подтвердило опыт по охране объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности), 20 - среднее значение в баллах по второму показателю (ООО ЧОО «Эксперт» подтвердило наличие соглашения с УМВД России по г. Владимиру), 20 - среднее значение в баллах по третьему показателю (ООО ЧОО «Эксперт» подтвердило наличие транспортных средств, для контроля и проверки несения службы).

$100 \times 0,2 = 20$, где 0,2 - значимость критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса».

3) $14,4+20=34,4$ - итоговый рейтинг для заявки ООО ЧОО «Эксперт».

Сумма итогового рейтинга ООО ЧОО «Ирбис» составила - 25,2, исходя из следующего расчета в соответствии с конкурсной документацией:

1. по критерию «Цена договора»:

$(1\ 051\ 200 - 852\ 048) / 11\ 051\ 200 \times 100 = 19$, где 1 051 200 - максимальная цена договора; 852 048 - цена договора, предложенная ООО ЧОО «Ирбис».

$19 \times 0,8 = 15,2$ где 0,8 - значимость критерия «Цена договора».

2. по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса»:

$30+0+20 = 50$, где 30 - среднее значение в баллах по первому показателю (ООО ЧОО «Ирбис» подтвердило опыт работы по охране 5 объектов, находящихся в

государственной или муниципальной собственности), 0 - среднее значение в баллах по второму показателю (ООО ЧОО «Ирбис» не подтвердило в конкурсной заявке наличие соглашения с УМВД России по г.Владимиру), 20 - среднее значение в баллах по третьему показателю (ООО ЧОО «Ирбис» подтвердило наличие транспортных средств для контроля и проверки несения службы).

$50 \times 0,2 = 10$, где 0,2 - значимость критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса».

3. $15,2 + 10 = 25,2$ - итоговый рейтинг для заявки ООО ЧОО «Ирбис».

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО ЧОО «Эксперт» превышает итоговый рейтинг заявки ООО ЧОО «Ирбис» и ООО ЧОО «Эксперт» признано победителем открытого конкурса в строгом соответствии с конкурсной документацией.

На основании вышеизложенного, просит признать жалобу необоснованной.

Исследовав предоставленные доказательства сторон, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее. (см. текст в предыдущей редакции)

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными унитарными предприятиями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

ГУП «Владимирский автовокзал» оказывает деятельность по организации и осуществлению перевозок пассажиров и находится в ведомственной подчиненности департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации Владимирской области.

На деятельность ГУП «Владимирский автовокзал» как государственное унитарное предприятие распространяются требования, установленные Законом о закупках.

В соответствии с приказом директора ГУП «Владимирский автовокзал» от 22.01.2013 года №14 «Об утверждении состава комиссии по закупке ГУП «Владимирский автовокзал» утвержден состав комиссии по закупке ГУП «Владимирский автовокзал» (с внесением изменений согласно приказу №84 от 21.04.2014).

27.12.2011 года (в редакции приказов от 03.12.2012 №220 и от 28.11.2013 №216) и.о. директора ГУП «Владимирский автовокзал» утверждено Положение о закупке ГУП Владимирской области «Владимирский автовокзал» (далее – Положение о закупке).

Конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договора на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал» утверждена приказом директора ГУП ВО «Владимирский автовокзал» от 03.04.2014 года №70.

Извещение о проведении открытого конкурса №31401041500 на право заключения договора, на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал» и конкурсная документация были

опубликованы 03.05.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Исходя из пункта 12.1 Конкурсной документации участник закупки подает заявку на участие в конкурсе в соответствии с требованиями, изложенными в настоящей конкурсной документации, в срок и по форме, указанные в Информационной карте конкурса.

В соответствии с пунктом 22.2 Конкурсной документации целью оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе является выявление комиссией лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в Информационной карте конкурса.

Пунктом 22.4 Конкурсной документации победителем признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 25 Информационной карты конкурса критерии оценки заявок определяются по следующим показателям.

Цена договора - не более 1 051 200,00 рублей определяется по значимости критерия в 80% (п. 25.1 Информационной карты);

Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса, предусмотренные пунктом 25, 2 Информационной карты, определяются по следующим критериям:

1) Опыт работы по охране объектов, находящихся в государственной, муниципальной собственности, подтверждениями могут являться копии любых документов (отзывы, грамоты, договоры, акты выполненных работ, и т.д.):

- нет опыта работы – 0 баллов;
- от 1 до 5 объектов – 30 баллов;
- более 5 объектов – 60 баллов.

Значение критерия оценивается в 60 баллов

2) Наличие договора Исполнителя с группой немедленного реагирования (ГНР) ОВО г. Владимир (копия договора прилагается):

- Есть договор – 20 баллов;
- Нет договора – 0 баллов.

Значение критерия оценивается в 20 баллов.

3) Наличие транспортных средств для контроля и проверки несения службы:

- Есть -20 баллов;
- Отсутствие – 0 баллов.

Значение критерия оценивается в 20 баллов.

Кроме того, пунктом 26 Информационной карты (Порядок оценки Заявок в

соответствии с заявленными Заказчиком критериями) устанавливаются весовые коэффициенты для каждого критерия, для критерия «Цена договора» - 80%, для критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» - 20% и определяется рейтинг к заявке участника. Совокупная значимость всех критериев составляет 100%.

Таким образом, качество услуг и (или) квалификация участника конкурса оценивается по содержанию критериев, значению критерия в баллах и значимости критерия

В вышеуказанном открытом конкурсе, согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 24.04.2014 года, приняли участие пять участников размещения заказа: ООО «ЧОП «Эксперт», ООО ЧОО «Золотое Кольцо», ООО ЧОО «Гранит-Вега-ОВО», ООО ЧОП «Триада-Защита» и ООО ЧОО «Ирбис».

В ходе рассмотрения заявок, согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса от 04.05.2014 года, установлено, что победителем признано ООО «ЧОП «Эксперт», с представленной ценой договора 867 240,00 рублей, суммарный рейтинг цены и качества услуги которого составил 34, 4.

Вместе с тем, суммарный рейтинг цены и качества услуги заявки ООО ЧОО «Ирбис» составил 25,2 балла, исходя из рейтинга по критерию «Цена» 15,2 балла и рейтинга по критерию «Качество» 10 баллов, при расчете которого было учтено следующее:

1. опыт работы по охране объектов, находящихся в государственной, муниципальной собственности – 30 баллов (не утверждено копиями 5 договоров);
2. отсутствие договора с группой немедленного реагирования с ОВО г. Владимир (0 баллов);
3. наличие транспортных средств для контроля и проверки несения службы (20 баллов).

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО ЧОО «Эксперт» превышает итоговый рейтинг заявки ООО ЧОО «Ирбис», следовательно, конкурсная комиссия в соответствии с требованиями Конкурсной документации правомерно признала победителем открытого конкурса ООО ЧОО «Эксперт».

На основании изложенного, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы ООО ЧОО «Ирбис» необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Ирбис» на действия конкурсной комиссии Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Владимирский автовокзал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание охранных услуг на Владимирском автовокзале для нужд ГУП «Владимирский автовокзал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.