

1. Акционерное общество
«ИНЕТРСЕРВИС»

(АО «ИНТЕРСЕРВИС»)

Серебрякова пр-зд, д. 14, стр. 1, эт. 2,
пом. 1, ком. 1, г. Москва, 129343

2. Казённое предприятие города Москвы «Управление гражданского
строительства»

(КП «УГС»)

Тверская ул., д. 7, г. Москва, 125375

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-451/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя КП «УГС»: «...» по доверенности от 21.12.2018 № КП-3408/Д;

в отсутствие представителя АО «ИНТЕРСЕРВИС», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 26.02.2019 № ПО/8581/19;

рассмотрев жалобу АО «ИНТЕРСЕРВИС» (далее — Заявителя) на действия КП «УГС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку учебного оборудования для объекта: Экспериментальная школа на 2500 мест с кванториумом на территории публичного

АО «Завод имени И.А. Лихачева» (реестровый № **31907479593**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок дачи разъяснения положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком нарушен порядок дачи разъяснений на положения документации, что, в свою очередь, не отвечает требованиям, установленным в Законе о закупках.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что разъяснения положений документации были даны участнику в установленном Законом о закупках порядке.

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Установлено, что Заказчик в ответ на запрос о даче разъяснений принял решение о внесении в Конкурсную документацию по спорным требованиям изменения. Данный факт представителем Заказчика не оспаривается.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках **изменения, вносимые** в извещение об осуществлении конкурентной закупки, **документацию о конкурентной закупке**, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе **не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений**, предоставления указанных разъяснений.

Между тем, изменения в положения Конкурсной документации Заказчиком после принятия решения о внесении таких изменений внесены не были, что расценивается Комиссией, в том числе как нарушения порядка дачи разъяснений положений документации, а также информационного обеспечения закупочной процедуры.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться в том числе принципом информационной открытости проведения такой процедуры.

На заседании представителем Заказчика не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности внесения соответствующих изменений в Конкурсную документацию после принятия соответствующего решения о внесении изменений.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка дачи разъяснения положений Конкурсной документации, не отвечают требованиям пункта 1 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2, части 11 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается обоснованным.

Помимо выше рассмотренных доводов, в составе жалобы Заявитель также указывает на установление в пункте 5.1.18, пункте 5.1.16 проекта Договора неправомерных требований к победителю закупочной процедуры.

В силу пункта 5.1.16 проекта Договора в течение 10 календарных дней с момента заключения Договора представить на согласование Застройщику образцы материалов, изделий поставляемого Оборудования.

Согласно пункту 5.1.18 проекта Договора в течение 10 календарных дней с момента заключения Договора предоставить Застройщику отчетную документацию по каждой позиции спецификации, включающую в себя заверенные копии следующих документов: договоры поставки с изготовителями Оборудования, платежные поручения об оплате по договору поставки с изготовителями Оборудования.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что оспариваемые требования установлены Заказчиком исключительно к победителю закупочной процедуры с целью подтверждения надлежащего исполнения обязательств по договору, поскольку такие требования прямо позволяют определить способность исполнить договор.

Таким образом, по мнению Заказчика, соответствующее требование продиктовано его объективной потребностью и заинтересованностью в надлежащем исполнении обязательств по договору. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы в рассматриваемой части признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пункта 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ИНТЕРСЕРВИС» (ОГРН 1077746262978 ИНН 7716568830) на действия КП «УГС» (ОГРН 1037719025376 ИНН 7719272800) при проведении Конкурса обоснованной в части нарушения порядка дачи разъяснений положений документации, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях КП «УГС» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2, части 11 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.

3. Выдать КП «УГС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Акционерное общество
«ИНЕТРСЕРВИС»

(АО «ИНТЕРСЕРВИС»)

Серебрякова пр-зд, д. 14, стр. 1, эт. 2,
пом. 1, ком. 1, г. Москва, 129343

2. Казённое предприятие города Москвы «Управление гражданского
строительства»

(КП «УГС»)

Тверская ул., д. 7, г. Москва, 125375

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-451/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.02.2019 по делу № 1-00-451/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КП «УГС» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку учебного оборудования для объекта: Экспериментальная школа на 2500 мест с кванториумом на территории публичного АО «Завод имени И.А. Лихачева» (реестровый **№ 31907479593**) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику дать разъяснения положений Конкурсной документации с учетом принятого решения от 28.02.2019 по делу № 1-00-451/77-19.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения

заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 19.04.2019**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 26.04.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

