

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – «...»; членов Комиссии: «...»,

в отсутствие представителя заявителя ООО «ТСК Валком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителей МУП «Орское предприятие тепловых сетей» Администрации г.Орска: «...». (Доверенность №11 от 25.01.2017 г.), «...» (Доверенность №1 от 09.01.2017 г.),

рассмотрев жалобу ООО «ТСК Валком» на действия МУП «Орское предприятие тепловых сетей» Администрации г.Орска при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку автошин (извещение №31604624267),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (исх.№03/17 от 13.01.2017 г.; вх. №315 от 20.01.2017 г.) ООО «ТСК Валком» (461131, Оренбургская область, Тоцкий район, село Тоцкое, ул.Максима Горького, д.1Б) (**далее - заявитель**) на действия МУП «Орское предприятие тепловых сетей» Администрации г.Орска (462404, Оренбургская область, г.Орск ул.Новосибирская, д.50) (**далее - организатор торгов, заказчик, ответчик**) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку автошин (извещение №31604624267).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление (исх. №695 от 25.01.2017 г.) о принятии жалобы к рассмотрению.

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов выставлено требование (исх.№696 от 25.01.2017 г.) о приостановлении запроса котировок до рассмотрения указанной жалобы по существу.

Исходя из содержания жалобы следует, что при проведении данной закупки заказчиком не соблюдены требования действующего законодательства.

Представители ответчика на заседании Комиссии не согласились с доводами жалобы, представили документы, запрашиваемые Оренбургским УФАС России (исх. №696 от 25.01.2017 г.).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1)30.12.2016 года на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет zakupki.gov.ru заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку автошин (извещение №31604624267).

Согласно ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Орское предприятие тепловых сетей» Администрации г.Орска утверждено приказом №535 от 01.12.2016 г. директора МУП «Орское предприятие тепловых сетей» «...» (**далее - Положение о закупках**).

Документация о закупке на поставку автошин утверждена директором МУП «Орское предприятие тепловых сетей» «...» 30.12.2016 г. (далее – Документация).

Заявитель считает, что, в нарушение законодательства в Документации отсутствуют требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление Правительства РФ № 925).

Комиссией установлено, что, в соответствии с п.7 Постановления Правительства РФ № 925 действие настоящего постановления не распространяется на закупки, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены до дня вступления в силу настоящего постановления.

Согласно п.9 Постановления Правительства РФ № 925 настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2017 г.

Извещение о проведении данной закупки на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет zakupki.gov.ru заказчиком было опубликовано 30.12.2016 года.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действие указанного Постановления Правительства РФ № 925 на данную закупку не распространяется.

Данный довод жалобы заявителя необоснованный.

2) По мнению заявителя, установление заказчиком в техническом задании конкретных марок автошин незаконно.

Комиссией установлено, что в техническом задании (раздел 5 Документации) содержится наименование, характеристики и количество поставляемого товара. В пунктах 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 – указаны конкретные заводы-изготовители, в пунктах – 14, 15, 16, 17, 18, 19 – марки автошин.

Согласно п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия считает, что Закон о закупках не устанавливает прямого запрета на указание заказчиками в Документации конкретных изготовителей и марок товаров, являющихся предметом закупки, кроме того, в Положении о закупках запрет указания на товарный знак в документации, запрет на установление невозможности поставки эквивалентной продукции не установлены.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств ограничения его прав и законных интересов, создание заказчиком условий, препятствующих формированию заявки путем установления в техническом задании конкретных требований к товарам.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя необоснованный.

3) По мнению заявителя в Документации содержится противоречивая и неоднозначно толкуемая информация.

В п.7.7. проекта контракта (раздел 6 Документации) установлено, что поставщик гарантирует, что поставляемый им товар, новый – 2016 года выпуска, не бывший в употреблении, свободен от прав и притязаний третьих лиц, а так же не заложен и не арестован.

В техническом задании (раздел 5 Документации) установлено, что товар должен быть новым, дата выпуска не ранее 2016 года.

Комиссия считает, что данные положения документации не противоречат друг другу, и в проекте контракта и в техническом задании содержится однозначная информация о том, что поставляемый товар должен быть новый, с датой выпуска не ранее 2016 года.

Кроме того, в п.24 информационной карты (раздел 3 Документации) предусмотрено право участника закупки обращаться с запросом о разъяснении положений документации о закупке.

Следует отметить, что заявитель - ООО «ТСК Валком» не обращался с запросом о разъяснении положений документации о закупке, а также не подавал заявку на участие в данной закупке.

Довод жалобы заявителя необоснованный.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (исх.№03/17 от 13.01.2017 г.; вх.№315 от 20.01.2017 г.) ООО «ТСК Валком» на действия МУП «Орское предприятие тепловых сетей» Администрации г.Орска при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку автошин (извещение №31604624267) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

