

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

03 декабря 2008 года

№ 83

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

И.П.Соколова – руководитель Калининградского УФАС России;

члены комиссии:

М.В. Мельников – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

Ж.В. Жерманова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

Н.С. Егорова - ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля;

Е.С. Григорян – старший специалист 1 разряда отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

в присутствии представителей: МДОУ детский сад № 10 Соколовой И.А., Новиковой Р.А.– по доверенности; ИП Авдеева В.А. – Авдеева В.А., Арцукевича Д.А. - по доверенности,

рассмотрев жалобу ИП Авдеева В.А. (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии заказчика - муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад № 10 (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок цен на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре (далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

I. В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о размещении заказов.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

25 ноября 2008 года Заявителем была подана заявка на участие в Запросе котировок. На заседании котировочной комиссии от 26 ноября 2008 года его котировочная заявка была отклонена, как несоответствующая техническому заданию, а сведения о поданной им заявке не были отражены в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, что считает нарушением п. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

II. Представители заказчика МДОУ детский сад № 10 не признали нарушений, указанных в жалобе и сообщили следующее.

В соответствии с п.п. 2,3 ст. 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказов, подавший котировочную заявку, отвечающую всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и отклоняются котировочные заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с этим, заявка ИП Авдеева В.А. была отклонена, как не соответствующая техническому заданию. В заявке Заявителя указано, что сумма 169 192, 15 рублей подтверждается прилагаемой таблицей цен (сметой). Однако, в его ценовом предложении отсутствуют такие пункты технического задания, как составление проектно-сметной документации, необходимой при сдаче выполненных работ органам ГосПожНадзора, и схема образования участка сигнализации.

III. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. 26 ноября 2008 г. муниципальным дошкольным образовательным учреждением детский сад № 10 был проведен запрос котировок на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок от 26.11.2008 г., на участие в Запросе котировок поступили заявки от: ООО "ЭлектроМонтажПрофи", ИП Одинец И.О., ИП Авдеев А.В., ООО Брандмауэр", ЧП Баранов Н.А., ООО "Мегаполис-Импульс", ООО "Новые технологии", ООО "СНК-Монтаж", ООО "Альфа К", ИП Демидов В.Е., ИП Титус В.А., ИП Загарина Е.В.

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок, были отклонены заявки ИП Загариной Е.В. и ИП Авдеева В.А., как не соответствующие условиям технического задания и условиям запроса (ИП Загарина Е.В.).

Победителем был признан ИП Титус В.А., предложивший цену контракта 181218 рубля.

2. а) Согласно части 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент"

В прилагаемой к запросу котировочной цены ведомости объемов работ Заказчиком указаны конкретные наименования приборов и устройств: - ППКОП "Магистр 20"; - СЗУ "Октава" внутренняя; - СЗУ "Маяк" наружная, без сопровождения словами " или эквивалент", что является нарушением части 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

б) В запросе котировочной цены Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказов предоставить пакет документов, содержащий котировочную заявку с указанием ценового предложения; смету в соответствии с техническим заданием; копию лицензии.

Требование Заказчика о предоставлении в составе заявки **пакета документов**, в составе которого должны содержаться смета и копия лицензии, противоречит требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов, содержащей исчерпывающий перечень сведений, содержащихся в котировочной заявке.

В связи с этим, отклонение Котировочной комиссией котировочной заявки ИП Авдеева В.А. по причине отсутствия таких пунктов технического задания, как составление проектно-сметной документации, необходимой при сдаче выполненных работ органам ГосПожНадзора, и схемы образования участка сигнализации является незаконным и противоречит статье 44 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, указанное нарушение Закона о размещении заказов Котировочной комиссией было совершено в связи с незаконным требованием, установленным Заказчиком в запросе котировочной цены.

в) Согласно требованиям пункта 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и объем выполняемых работ. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности; требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Однако, в запросе котировочной цены при проведении Запроса котировок отсутствуют в полной мере вышеуказанные сведения, что свидетельствует о нарушении Заказчиком п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

Кроме того, несмотря на указание Заказчиком в запросе котировочной цены о необходимости строгого соответствия выполнения работ техническому заданию, последнее как таковое отсутствует, замененное Заказчиком ведомостью объемов работ, не содержащей всей предусмотренной пунктом 4 статьи 44 Закона о размещении заказов информации.

г) Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 11 от 26 ноября 2008

года, заявка ИП Авдеева В.А. была отклонена, как не соответствующая условиям технического задания. Таким образом, котировочной комиссией выполнено требование части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в части того, что результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся, в числе прочего, сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Авдеева В.А. обоснованной в части незаконного отклонения его котировочной заявки.
2. Признать заказчика - МДОУ детский сад № 10 нарушившим часть 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в части отсутствия при указании на товарные знаки, слов "или эквивалент"; требования ст. 44 Закона о размещении заказов в части установления требований к содержанию котировочных заявок; п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов в части содержания запроса котировок.
3. Признать действия Котировочной комиссии МДОУ детский сад № 10 в части отклонения заявки ИП Авдеева В.А. нарушившей статью 44 Закона о размещении Заказов.
4. Котировочной комиссии заказчика - МДОУ детский сад № 10 выдать предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок № 11 от 26 ноября 2008 года.
5. Заказчику - МДОУ детский сад № 10 выдать предписание о проведении повторного запроса котировок в соответствии с требованиями статей 43-45 Закона о размещении заказов.
6. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:
Руководитель Калининградского
УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:
Главный государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

М.В. Мельников

Старший государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

Ж.В. Жерманова

Ведущий специалист-эксперт
отдела антимонопольного
контроля

Н.С. Егорова

Старший специалист 1 разряда
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Е.С. Григорян