

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 042/04/14.32-841/2019

об административном правонарушении

«27» ноября 2019

ул. Ноградская, 5

г. Кемерово

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении 042/04/14.32-841/2019, возбужденного в отношении <...> (паспорт серии <...> выдан Ленинским РОВД Кемерово, зарегистрированного по адресу: г. Кемерово, <...>), занимавшего в период с 16.04.2016 г. до 12.02.2018 г. должность генерального директора ООО «Зеленый город», по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

29.12.2018 г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) принято решение о признании данного хозяйствующего субъекта нарушившим требования указанной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» устного соглашения с целью поддержания цен на торгах, проводимых региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального

оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11.

Вышеуказанное действие ООО «Зеленый город» содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций и т.д.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно материалам дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства на момент проведения аукционов на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11 функции единоличного исполнительного органа ООО «Зеленый город» исполнял <...>.

Место совершения правонарушения: место заключения соглашения.

Дата совершения правонарушения: не ранее 21.11.2017 г. (дата опубликования на сайте торгов (www.forgi.gov.ru) извещения о проведении аукционов и документация

открытых аукционов на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по Лотам № 3 и № 11.

29.04.2019 г. в адрес <...> заказным письмом было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, согласно которому <...> надлежало явиться 29.05.2019 г. в 11 ч. 00 мин. для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

29.05.2019 г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.

30.05.2019 г. в адрес <...> заказным письмом (исх. 05/5782) было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, согласно которому <...> надлежало явиться 15.07.2019 г. в 11 ч. 00 мин. для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Письмо (исх. 05/5782) было возвращено в адрес Кемеровского УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

15.07.2019 г. состоялась процедура составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении № 042/04/14.32-843/2019.

Определением от 15.07.2019 г. о назначении времени и места рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении были определены дата и время рассмотрения дела, 30.07.2019 г. 13 часов 20 мин. Копии определения и протокола направлены в адрес <...> заказным письмом.

30.07.2019 г. <...> на рассмотрение дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

У Кемеровского УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего уведомления <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении.

Определением от 30.07.2019 г. срок рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении срок рассмотрения дела продлен до

30.08.2019 г., назначены дата и время рассмотрения дела, 27.08.2019 г. 14 часов 00 мин. Копии определения и протокола направлены в адрес <...> заказным письмом.

27.08.2019 г. <...> на рассмотрение дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

У Кемеровского УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего уведомления <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении.

Определением от 27.08.2019 г. срок рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении срок рассмотрения дела продлен до 30.09.2019 г., назначены дата и время рассмотрения дела, 30.09.2019 г. 14 часов 00 мин. Копии определения и протокола направлены в адрес <...> заказным письмом.

30.09.2019 г. <...> на рассмотрение дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

У Кемеровского УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего уведомления <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении.

Определением от 30.09.2019 г. срок рассмотрения дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении срок рассмотрения дела продлен до 30.11.2019 г., назначены дата и время рассмотрения дела, 27.11.2019 г. 14 часов 00 мин. Копии определения и протокола направлены в адрес <...> заказным письмом и на электронную почту.

27.11.2019 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> о рассмотрении дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении без его участия.

Ходатайство <...> удовлетворено.

27.11.2019 г. состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

21.11.2017 г. на сайте торгов (www.torgi.gov.ru) региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») ООО «ЭкоТек» были размещены извещения о проведении аукционов и документация открытых аукционов на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг» Кемеровской области) по Лотам №№ 1-5,10, 11.

ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» были поданы заявки на участие в открытых аукционах на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») по лотам № 3 и № 11.

В соответствии с пунктом 15.12 Документации аукцион проводится путем понижения аукционистом начальной цены предмета аукциона на шаг аукциона.

Шаг аукциона устанавливается в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона (пункт 15.13 Документации).

Согласно пункту 15.14 Документации в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену договора, шаг аукциона снижается на 0,5 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

На основании пункта 16.2 Документации в случае если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе или по причине признания участником аукциона только одного заявителя, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а также лицом, признанным единственным участником аукциона, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях, которые предусмотрены настоящей документацией, по начальной цене аукциона (лота), сниженной на шаг аукциона.

ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» были допущены до участия в открытых аукционах. В результате проведения открытых аукционов снижение начальной (максимальной) цены договора по лотам № 3 и № 11 произошло на 0,5 %.

Дождавшись снижения шага аукциона до 0,5 % ООО «ЭкоГрад» делало ценовое предложение и признавалось победителем с ценой договора, сниженной от начальной (максимальной) цены всего на 0,5 % .

Данная модель поведения на торгах, исключаящую конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения, между перечисленными выше хозяйствующими субъектами, с целью поддержания цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» отказывались от реальной конкурентной борьбы, дожидаясь снижения шага аукциона до 0,5 % ООО «ЭкоГрад» делало единственное ценовое предложение и признавалось победителем с ценой договора, сниженной от начальной (максимальной) цены всего на 0,5 % .

Тогда как, явившиеся участники аукциона, понесшие затраты по участию в аукционе (обеспечение заявки), должны быть заинтересованы в победе на аукционе.

Отвлечение денежных средств из имущественного оборота коммерческой организацией, имеющей целью деятельности извлечение прибыли, или использование заемных средств (с учетом условия уплаты Займодавцу процентов) на обеспечение заявки целесообразно только в случае намерения участника аукциона победить в данном аукционе и заключить договор. Если же

коммерческая организация отвлекает деньги из оборота или использует заемные средства, по которым начисляется процент, но в торгах не участвует, то она упускает выгоду.

Аукционы по лотам № 3 и № 11 прошли в отсутствие конкурентной борьбы и с минимальным снижением начальной максимальной цены.

Использование указанной модели поведения при участии в аукционах по лотам № 3 и № 11, свидетельствует о скоординированных действиях ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» при участии в аукционах, поскольку оба участника должны были заранее знать о том, что поданная ими заявка не будет единственной, иначе в соответствии с условиями Документации единственный участник был бы обязан заключить договор по начальной цене аукциона (лота), сниженной на 5 % (шаг аукциона).

Кроме того, между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» установлены длительные устойчивые связи, выходящие за рамки обычного делового взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Тот факт, что у ООО «Зеленый город» отсутствует выручка, следовательно, не ведется хозяйственная деятельность, в штате ООО «Зеленый город» отсутствуют сотрудники свидетельствует о том, что общество не планировало заключать договоры, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО, а действовало в интересах ООО «ЭкоГрад».

Подавая заявки на участие в аукционах, участники выражали свое согласие участвовать в открытых аукционах на условиях, указанных в документации (пункт 1 заявок).

Следовательно, подавая заявку на участие в аукционах по лотам № 3 и № 11 участники должны были быть готовы к заключению договора по цене, сниженной от максимальной на 5 %, а именно: по лоту № 11 по цене 723 203 235,80 руб., по лоту № 3 - 149 896 494,80 руб.

При этом ООО «Зеленый город» в своих расчетах стоимости услуг сбора и транспортирования ТКО указывает, что при заключении договора по начальной цене аукциона по лоту № 3 - 157 785 784,00 руб. рентабельность составила бы 2 %, по лоту № 11 – 761 266 564,00 руб., рентабельность – 1 %.

Таким образом, при заключении договоров по ценам, сниженным на 5 % от начальной цены, у предприятия возникли бы убытки.

Не обладая сведениями о том, что ООО «Зеленый город» будет не единственным участником аукциона по лотам № 3 и № 11 подавать заявки было нецелесообразно.

Следовательно, ООО «Зеленый город» действовало в интересах ООО «ЭкоГрад», для достижения цели – заключения договоров, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО по наиболее выгодной для ООО «ЭкоГрад» цене.

Реализация обществами антиконкурентного соглашения привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии в аукционе по лотам № 3 и № 11.

Из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, следует, что ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен, и обеспечения победы на торгах ООО «ЭкоГрад» с минимальным снижением начальной цены аукционов.

Из совокупности имеющихся в деле № 26/А-11-2018 доказательств, а именно: использование ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» определенной модели поведения на аукционах по лотам № 3 и № 11 – оба участника подавали заявки и не делали ценовых предложений, после снижения шага аукциона до 0,5 % ценовое предложение делало ООО «ЭкоГрад» и становилось победителем; наличие тесных и устойчивых связей между ответчиками, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о наличии между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» соглашения, заключенного данными хозяйствующими субъектами в устной форме, с целью поддержания цен на торгах, проводимых региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» по заключению устного соглашения с целью поддержания цен на торгах, проводимых региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11, вступают в противоречие с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на

срок до трех лет.

Согласно материалам дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в период с 16.04.2016 г. до 12.02.2018 г. должность генерального директора ООО «Зеленый город» исполнял <...>, то есть на момент проведения аукционов на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11 он исполнял функции единоличного исполнительного органа ООО «Зеленый город».

Следовательно, действия генерального директора ООО «Зеленый город» <...> по заключению устного оглашения между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» с целью поддержания цен на торгах, вступают в противоречие с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо ООО «Зеленый город» не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

<...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Должностное лицо Кемеровского УФАС России также приходит к выводу о невозможности признания правонарушения, допущенного <...>, малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Общественно-опасный характер данного правонарушения определяется, прежде всего, тем, что должностным лицом ООО «Зеленый город» - <...> было допущено

нарушение антимонопольного законодательства (пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), выразившееся в заключении с ООО «ЭкоГрад» соглашения в устной форме, с целью поддержания цен на торгах, проводимых региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11.

Реализация данного соглашения привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии в аукционах по лотам № 3 и № 11 и позволила ООО «ЭкоГрад» заключить договоры, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО по наиболее максимальной цене.

Следовательно, положения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом деле не применимы.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 042/04/14.32-841/2019 об административном правонарушении от 15.07.2019 г., решением от 29.12.2018 г. (исх. № 05/13728) по делу № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек, истекает 29.12.2019 г. включительно.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, финансовое положение, наличия лиц, находящихся на иждивении, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность, а именно: совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Кемеровского УФАС России находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 14.32 КоАП и назначает административное наказание в пределах минимальной санкции, определенной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП руководитель Кемеровского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> (паспорт серии <...> выдан Ленинским РОВД Кемерово, зарегистрированного по адресу: г. Кемерово<...>), занимавшего в период с 16.04.2016 г. до 12.02.2018 г. должность генерального директора ООО «Зеленый город», виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (двадцати тысяч) рублей

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,

ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001 КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 042/04/14.32-841/2019

УИН 16100500000000331734

С целью предупреждения необоснованного возбуждения административного производства по части 1 статьи 20.25 КоАП, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить должностному лицу, вынесшему настоящее постановление, копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа по факсу 8 (3842) 36-77-83 либо электронной почтой по адресу: fo42@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>