

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-493/2021 об административном правонарушении

«11» июня 2021 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности руководителя Санкт-Петербургского УФАС России *****, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев протокол от 07 июня 2021 года исх. № 01/16325/21 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-493/2021, возбужденного в отношении генерального директора ООО «АВТОИНФОТЕХ» (ИНН 7801630021) —***** (*****), по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 078/01/14.2-16/2019 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 15.06.2020 года № 78/18045/20 по делу № 078/01/14.2-16/2020 (далее — Решение) установила в действиях ООО «АВТОИНФОТЕХ» (ОГРН 1147847173033, ИНН 7801630021, 199406, Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 35, пом. 2Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.05.2014) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в использовании на сайте www.autointex.ru фирменного стиля, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству 562342, которое вводит потребителей в заблуждение и создает впечатление об особом статусе общества и принадлежности общества к правообладателю товарного знака.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ИП ***** (вх. №22549/19 от 26.07.2019) относительно возможного нарушения ООО «АВТОИНФОТЕХ» антимонопольного

законодательства, в частности статей 14.2 и 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ИП ***** (далее — также Заявитель) является правообладателем товарного знака по свидетельству 562342, который представляет собой комбинированное изображение, включающее обозначение «РусБТ». Словесный элемент выполнен в двух цветах, где «Рус» выполнен буквами тёмно-синего, а «БТ» — белого цвета. При этом буквы «БТ» размещены на фоне изображения, которое представляет собой электрическую вилку, выполненную в сочетаниях желтого, красного, синего и голубого цветов.

По мнению Заявителя использование ООО «АВТОИНФОТЕХ» (далее также — Ответчик) на сайте www.autointex.ru фирменного стиля, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству 562342, вводит потребителей в заблуждение и создает впечатление об особом статусе общества и принадлежности общества к правообладателю товарного знака.

Согласно статье 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

По результатам рассмотрения заявления (вх. №22549/19 от 26.07.2019) Управление выявило в действиях ООО «АВТОИНФОТЕХ» признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов

неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ООО «АВТОИНФОТЕХ» предупреждение от 28.10.2019 исх. №78/35244/19 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По состоянию на 16 января 2020 года у Управления отсутствовала информация об исполнении предупреждения.

Как следует из раздела «Контакты» на сайте www.autointex.ru, данный сайт принадлежит ООО «АВТОИНФОТЕХ».

Согласно пояснениям Заявителя от 27.09.2019 вх. № 28981-ЭП/19 ИП *****, и ООО «АВТОИНФОТЕХ» никогда не являлись контрагентами, какие-либо договоры между компаниями не заключались.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 13.01.2020 №3/20 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «АВТОИНФОТЕХ» статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия Ответчика являются формой «паразитической» конкуренции.

Ущерб хозяйствующему субъекту-конкуренту - Заявителю, который нанесли действия Ответчика, следует отнести к упущенной выгоде. У граждан возникло ложное представление об особом статусе Ответчика и его принадлежности к правообладателю товарного знака. В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиком вместо того, чтобы обратиться к Заявителю. Своими действиями Ответчик лишил Заявителя возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Кроме того. В ходе рассмотрения дела Ответчик ни разу не представил в материалы дела документы и доказательства, при надлежащем уведомлении места и времени рассмотрения дела, на основании которых Управление достоверно могло бы сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «АВТОИНФОТЕХ».

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Следовательно, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

В материалах дела также имеются письма, полученные Заявителем от покупателей, в частности письмо ИП ***** от 30.07.2019, а также письмо от ИП ***** От 09.08.2019, о том, что ими при попытке осуществить покупку продукции ИП ***** , был обнаружен сайт Ответчика, который сходен до степени смешения с сайтом Заявителя.

Таким образом, материалах дела достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Ответчика, нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в использовании на сайте www.autointex.ru фирменного стиля, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству 562342, которое вводит потребителей в заблуждение и создает впечатление об особом статусе общества и принадлежности общества к правообладателю товарного знака.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела действиях ООО «АВТОИНФОТЕХ» нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и приняла 16 марта 2020 года заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/9454/20.

Заявитель и Ответчик возражений на заключение Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России не представили.

Согласно почтовому уведомлению данное заключение было получено Ответчиком 16 мая 2020 в 15 часов 09 минут, а Заявителем — 07 мая 2020 в 16 часов 58 минут. Кроме того, данное заключение было направлено также по электронной почте.

Таким образом, Заявитель и Ответчик не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласились с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Антимонопольный орган основывает свое решение на тех доказательствах, которые были представлены и исследованы в ходе рассмотрения дела, т. е. имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными антимонопольным органом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также вытекающие из установленных фактов.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о продавце товара, которое не соответствует действительности, и сыграло, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

На основании вышеизложенного, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «АВТОИНФОТЕХ» по использованию на сайте www.autointex.ru фирменного стиля, сходного до степени

смешения с товарным знаком по свидетельству 562342, которое вводит потребителей в заблуждение и создает впечатление об особом статусе общества и принадлежности общества к правообладателю товарного знака, в результате чего указанные действия повлекли за собой причинение убытков Заявителю путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях здоровой конкуренции, а Ответчик получил перераспределение спроса в свою пользу.

Также действия ООО «АВТОИНФОТЕХ» могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества или представляет некачественные услуги, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

Преимущества ООО «АВТОИНФОТЕХ», которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения своих товаров на рынке по увеличению на них спроса. Действия Ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/14.2-16/2020.

***** являлась генеральным директором (законным представителем) ООО «АВТОИНФОТЕХ» с 09.10.2019 по 24.12.2020.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица — генерального директора ООО «АВТОИНФОТЕХ» ***** усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен 15.06.2020 года по делу № 078/01/14.2-16/2020.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 14.05.2021 № 78/13483/21 ***** вызвана на 25 мая 2021 года в 11 часов 25 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

***** на составление протокола не явилась, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

Уведомлением от 25.05.2021 исх. № 78/14624/21 ***** повторно была вызвана на 07 июня 2021 года в 15 часов 30 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

***** на составление протокола не явилась, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «АВТОИНФОТЕХ» *****.

Рассмотрение настоящего дела назначено на 11 июня 2020 года в 11 часов 00 минут.

На рассмотрение дела ***** не явилась, при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством телеграммы, а также не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, возможность для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении отсутствует.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 цитируемого Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. С учётом изложенного, расчёт «оборотного» штрафа по настоящему делу не требуется.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ***** имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, однако она не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-493/2021 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ***** , не установлено.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-493/2021 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ***** , полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены. Также не установлены обстоятельства отягчающие административную ответственность.

Оснований освобождения ***** от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, с учетом ликвидации ООО «АВТОИНФОТЕХ», Санкт-Петербургское УФАС России считает возможным при вынесении постановления по настоящему делу в отношении ***** назначить минимальный штраф.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ***** административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. ***** представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01 141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000000995128

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня

вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.