ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 02-13-09-2019

об административном правонарушении

30 января 2019 г. г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев письменное ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, заявленноезащитником должностного лица- первого заместителя генерального директора – директора института ФГУП ФНПЦ «Прогресс» «…», при рассмотрении дела об административном правонарушении № 02-13-09-2019 от 29.01.2018 г, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Защитником «…» представлено письменное ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, в котором сообщается следующее.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц, и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Как следует из диспозиции указанной статьи, наказуемыми являются действия, связанные со злоупотреблением хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, при этом результатом таких действий является ущемление или возможность ущемления интересов третьих лиц.

Решением комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.12.2018 г. по результатам рассмотрения дела № 02-01-09-10-18 от 06.09.2018 г. ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» признано занимающим доминирующее положение на товарном рынке поставки муфт звукоизолирующих, изготавливаемых по ТУ22.19.73.110-053.001150001-2016. Кроме того, действия ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» признаны нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части отнесения на стоимость продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, расходов на рекламу.

В соответствии с пунктом 13 Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 (далее

– Порядок № 200) общехозяйственные расходы распределяются между всеми видами конечной продукции, пропорционально основной заработной плате производственных рабочих.

В соответствии с заключениями Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации общехозяйственные затраты согласованы в виде процентов, которые используются при расчете цены единицы продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.

При исключении из сметы общехозяйственных расходов затрат на рекламу в размере 50 493,22 руб., процент накладных расходов не изменится, что подтверждается расчетом, представленным Новосибирскому УФАС России.

Таким образом, расчет стоимости единицы продукции по договорам №№ 064-16/Р-09, 101-16/Р-09, 102-16/Р-09 остается неизменным в силу незначительности объема расходов на рекламу в общей структуре общехозяйственных расходов.

В силу того, что процент накладных расходов остается неизменным, не оказывает какого-либо влияния на стоимость муфты звукоизолирующей, то есть ущемления (в том числе угрозы ущемления) прав третьих лиц объективно нет.

«…»полагает, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание незначительный размер расходов на рекламу, отнесенных на себестоимость продукции, поставляемой ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» по государственному оборонному заказу, «…» просит освободить от административной ответственности в связи с малозначительностью.

В результате рассмотрения ходатайства ответчика установлено следующее.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств

рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вменяемоедолжностному лицу - первому заместителю генерального директора – директору института ФГУП ФНПЦ «Прогресс» «…»административное правонарушение не может быть признано малозначительным ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Следовательно, нарушения в сфере государственного оборонного заказа сопряжены с обеспечением безопасности государства.

ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» осуществляет производство и поставку продукции, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.

Решением комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.12.2018 г. по результатам рассмотрения дела № 02-01-09-10-18 от 06.09.2018 г. ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» признано:

1. Занимающим доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: муфта звукоизолирующая ТУ22.19.73.110-053.001150001-2016, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, на основании пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

2. Нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления цены на муфту звукоизолирующую ТУ22.19.73.110-053.001150001-2016 с нарушением Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Решение по делу № 02-01-09-10-18 о нарушении ФГУП «ФНПЦ «Прогресс» антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 21.12.2018 г. Следовательно, 21.12.2018 г. (дата вступления решения по делу № 02-01-09-10-18 в силу) у Новосибирского УФАС России возникло основание для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ.

Допущенное нарушение антимонопольного законодательства представляет угрозу нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере обороны страны.

В соответствии с Письмом ФАС России от 21.03.2012 № ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ», а также в соответствии с Методическими рекомендациям по применению антимонопольными органами статьи 2.9. КоАП РФ (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности), утвержденными ФАС России,при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.31 КоАП, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ.

Основания для принятия решения о прекращении административного производства по делу№ 02-13-09-2019 от 29.01.2019 г., предусмотренные КоАП РФ, не установлены.

Руководствуясь частью 2 статьи 24.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайствазащитника должностного лица - первого заместителя генерального директора – директора института «…» об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Заместитель руководителя управления Н.П. Камнева