П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.32-87/2019

19 марта 2019 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <…>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.32-87/2019, возбужденного в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Мик-Сервис» <…>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 048/04/14.32-87/2019 от 05.03.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора ООО «Мик-Сервис» <…>

Определением № 048/04/14.32-87/2019 от 05.03.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 19.03.2019.

На рассмотрении дела директор ООО «Мик-Сервис» <…> признал вину в нарушении антимонопольного законодательства. Просил принять во внимание, что подобное нарушение было совершено ООО «Мик-Сервис» впервые, а также учесть тяжелое экономическое положение общества.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №13 от 18.10.2018 в действиях ООО «Мик-Сервис» был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в достижении соглашения с ООО «АйТерра», ООО «МиКо», направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0346200015317000009 на предмет заключения государственного контракта на поставку ноутбуков.

Данное нарушение выразилось в следующем.

1. 14.08.2017 ГБУ ДО «Центр дополнительного образования Липецкой области» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку ноутбуков (реестровый номер <…>) и документация об электронном аукционе.

В результате анализа открытых данных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок установлено следующее.

Заказчик: государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр

дополнительного образования Липецкой области.

Место нахождения заказчика: 398017 г. Липецк, ул. 9 Мая, д. 20.

Наименование объекта закупки: поставка ноутбуков.

Место доставки товара: г. Липецк, ул. 9 Мая, д. 20.

Начальная (максимальная) цена контракта: 429 350 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 25.08.2017 на участие в электронном аукционе было подано 8 заявок:

1. ООО «МиКо»
2. ООО «Компоненты и системы»
3. ООО «Мик-Сервис»
4. ООО «Айти Проект»
5. ООО «М-Инвест»
6. ООО «АйТерра»
7. ООО «ИНТЕРЛИНКПЛЮС»
8. ИП <…>

Все заявки были признаны соответствующими документации об электронном аукционе и допущены до участия в электронном аукционе.

Электронный аукцион проводился 28.08.2018 в 10 часов 35 минут. Данные о подаче ценовых предложений сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Аукцион № 0346200015317000009				
Наименование участника	**№**	**Предложение**	**Время подачи ценового предложения**	**ip-адрес**
Общество с ограниченной ответственностью "МиКо"	1	427203,25	28.08.2017 10:35:21	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	425056,5	28.08.2017 10:35:43	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	422909,75	28.08.2017 10:35:56	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	420763	28.08.2017 10:36:02	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	420763	28.08.2017 10:36:11	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРЛИНКПЛЮС»	7	422909	28.08.2017 10:36:29	2.92.74.26
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	418616,25	28.08.2017 10:36:33	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиКо"	1	416469,5	28.08.2017 10:37:13	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью	6	414322,75	28.08.2017	193.34.8.226

"АйТерра"			10:37:21	
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	412176	28.08.2017 10:37:42	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	412176	28.08.2017 10:37:42	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	410029,25	28.08.2017 10:37:50	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	407882,5	28.08.2017 10:38:00	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	405735,75	28.08.2017 10:38:05	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	403589	28.08.2017 10:38:14	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	403589	28.08.2017 10:38:16	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	401442,25	28.08.2017 10:38:23	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	399295,5	28.08.2017 10:38:28	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	390000	28.08.2017 10:38:36	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	387853,25	28.08.2017 10:38:42	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	385706,5	28.08.2017 10:38:53	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	385706,5	28.08.2017 10:38:55	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	383559,75	28.08.2017 10:39:11	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	380000	28.08.2017 10:39:16	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью 'Компоненты и Системы'	2	377853,25	28.08.2017 10:39:23	81.20.204.34
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	377853,25	28.08.2017 10:39:24	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиКо"	1	375706,5	28.08.2017 10:40:20	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	354239	28.08.2017 10:40:34	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	332771,5	28.08.2017 10:40:48	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	311304	28.08.2017 10:40:56	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	289836,5	28.08.2017 10:41:13	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	270000	28.08.2017 10:41:21	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "МиК-Сервис"	3	248532,5	28.08.2017 10:41:29	193.34.8.226
Общество с ограниченной ответственностью "АйТерра"	6	230000	28.08.2017 10:41:45	193.34.8.226

Согласно сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», подача заявок, ценовых предложений ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис» осуществлялась с одного и того же IP-адреса **193.34.8.226**.

Согласно сведениям, представленным провайдером ООО «Энлинк-телекоммуникации», IP-адрес **193.34.8.226** предоставляется абоненту ООО «Мик-Сервис», адрес установки оборудования: г. Рязань, ул. Татарская, д. 68.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ответчиками для участия в вышеуказанной закупочной процедуре, местом нахождения участников на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

ООО «АйТерра» – г. Рязань, ул. Пушкина, д.14/1, оф. 20.

ООО «Мик-Сервис» – г. Рязань, ул. Татарская, д. 68, пом. Н37.

ООО «МиКо» – г. Рязань, ул. Пушкина, д. 7А, пом. Н14.

В своих письменных пояснениях ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис», подтвердили, что фактическое место нахождения организаций совпадает с юридическим адресом.

Таким образом, ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, в ходе анализа свойств файлов, полученных ЗАО «Сбербанк-АСТ» с одного и того же IP-адреса от ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис», установлено совпадение свойств файлов заявок (данные сведены в Таблицу N 2).

Таблица № 2

Наименование участника	Учетная запись создавшая файл	Кем сохранен файл	Организация	Дата создания файла	Дата последнего сохранения	Дата подачи заявки
ООО "АйТерра"	Torgi4	1	diakov.net	22.08.2017 06:39	22.08.2017 06:39	2017-08-22 17:42:23
ООО "Мик-Сервис"	1	1	diakov.net	21.08.2017 08:45	21.08.2017 08:52	2017-08-22 11:57:23
ООО "МиКо"	Максим Д.Комолов	user	-	07.03.2014 02:45	18:08:2017 08:50	2017-08-18 18:55:33

Совпадение одних и тех же учетный записей, сохранивших файл, организации, времени сохранения и подачи заявок, свидетельствует о совместном использовании и обмене файлами заявок ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

2. О реализации антиконкурентного соглашения между ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис» также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемого аукциона.

Из таблицы № 1 следует, что ООО «Мик-Сервис» и ООО «АйТерра», делая по одному шагу, в течение 40 секунд снижали НМЦК до 420 763 рублей. Далее свое ценовое предложение сделало ООО «ИНТЕРЛИНКПЛЮС» – 422 909 руб., после чего ООО «Мик-Сервис» снизило до 418 616,25 руб., а ООО «МиКо» – до 416 469,5 руб. Следом в промежуток времени с 10:37:21 по 10:39:16 ООО «Мик-Сервис» и ООО «АйТерра» снижают НМЦК до 380 000 рублей. В 10:39:23 свое ценовое предложение делает ООО «Компоненты и системы» – 377 853,25 рублей, после чего ООО «Мик-Сервис» подает такое же ценовое предложение, а ООО «МиКо» – 375 706,5 руб. Далее ООО «Мик-Сервис» и ООО «АйТерра» в течение 1 минуты значительно снижают НМЦК – до 230 000 рублей.

В ходе анализа поведения участников аукциона было установлено, что ООО «Мик-Сервис» и ООО «АйТерра» в первые три минуты с начала аукциона делали снижение примерно по 2 000 рублей. Далее начали снижать по 20 000 за шаг, снизив, при это цену контракта на 46,43%.

Для реализации модели этого этапа необходимо соглашение как минимум двух лиц, поскольку самостоятельно участник аукциона не может улучшить свое предложение ниже собственного предложения в пределах «шага» аукциона.

При этом добросовестные участники – ООО «ИНТЕРЛИНКПЛЮС» и ООО «Компоненты и системы», подавая экономически обоснованные ценовые предложения – 422 909 рублей и 377 853,25 рублей соответственно, были вынуждены выбыть из конкурентной борьбы.

По итогам данного этапа первое место заняло ООО «АйТерра» (снижение 46,43%), второе – ООО «Мик-Сервис» (снижение 42,11%).

Согласно части 12 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Так, на этапе доторговки ООО «МиКо» подало ценовое предложение в размере 373 990 рублей, ИП <…> – 375 706,5 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 30.08.2017 победителем электронного аукциона со снижением в 46,43% было признано ООО «АйТерра». Заявка ООО «Мик-Сервис» (снижение 42,11%) признана аукционной комиссией заказчика не соответствующей

требованиям документации об электронном аукционе (что соответствовало реальным намерениям хозяйствующего субъекта), в связи с чем, второе место заняло ООО «МиКо» (снижение 12,89%).

Однако в связи с уклонением победителя аукциона ООО «АйТерра» от подписания контракта, указанный контракт был заключен с ООО «МиКо».

На основании анализа поведения ООО «АйТерра», ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо», установлено, что действия указанных участников содержат признаки наличия антиконкурентного соглашения, для достижения которого использована модель поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта снизили цену контракта на 46,43%, с целью ввести конкурентов в заблуждение, что вынудило участников ООО «ИНТЕРЛИНКПЛЮС», ООО «Компоненты и системы» отказаться от дальнейшего участия в торгах.

Таким образом, действия ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» по синхронности подачи предложений о цене контракта, а также с примерно одинаковым процентом снижения содержат признаки сговора на торгах в целях победы ООО «МиКо», который подал предложение о цене контракта на этапе доторговки, со снижением на 12,89%.

3. 04.09.2017 победителю аукциона ООО «АйТерра» был направлен проект контракта на подпись.

Установлено, что ООО «АйТерра» направило заказчику протокол разногласий, в котором указало, что вторая часть заявки, поданная на участие в электронном аукционе с реестровым номером 0346200015317000009, не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, а именно: не содержала идентификационные номера учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки, в связи с чем заявка подлежала отклонению. На основании чего, ООО «АйТерра» отказалось подписывать контракт.

В связи с изложенным, как было указано выше, контракт был заключен с участником, занявшим второе место – ООО «МиКо».

Действия ООО «АйТерра» по неподписанию контракта и указанию в протоколе разногласий о несоответствии своей заявки аукционной документации (что исключает возможность попадания ООО «АйТерра» в реестр недобросовестных поставщиков), свидетельствует о том, что целью участия в аукционе для данного участника являлась не победа и заключение контракта, а умышленное снижение цены контракта до уровня нерентабельности поставки товара для добросовестных участников.

В рамках рассмотрения дела от ООО «АйТерра» поступили письменные пояснения, в которых ответчик указывает, что им был направлен протокол разногласий заказчику, однако, когда заказчик повторно отправил проект контракта для подписания, ответчик был готов подписать данный контракт, о чем уведомил заказчика письмом. Также ООО «АйТерра» внесло обеспечение контракта 26.09.2017.

Однако, как следует из пояснений заказчика ГБУ ДО «Центр дополнительного образования», никаких писем, кроме протокола разногласий, от ООО «АйТерра» в учреждение не поступало.

Кроме того, обеспечение контракта ООО «АйТерра» было внесено 26.09.2017, в то время как контракт с ООО «МиКо» был заключен 25.09.2017, а сроки для подписания контракта со стороны ООО «АйТерра» уже истекли, что также свидетельствует о том, что денежные средства были внесены ООО «АйТерра» исключительно с целью невключения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, установлено, что ООО «АйТерра» в период с 01.01.2015 по 01.03.2018 принимало

участие как минимум в 36 электронных аукционах. Из них в 11 аукционах (реестровые номера 0859300019617001261, 0859300019617002144, 0359100009115000001, 0359100006815000052, 0359100009115000062, 0159200001215000818, 0359100006816000031, 0359100009117000020, 0859300019617000601, 0346200015317000009, 0359100009118000026) было признано победителем, во всех случаях, кроме рассматриваемого, контракт был заключен и исполнен.

Многократное участие в электронных аукционах ООО «АйТерра», в том числе победа в некоторых из них, свидетельствует о наличии опыта подготовки заявок на участие в электронных аукционах и опыта исполнения государственных контрактов.

ООО «Мик-Сервис» также неоднократно становилось победителем по итогам участия в электронных аукционах, при этом установлено, что в случае совместного участия в торгах ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо», заявки данных участников либо признаются соответствующими закупочной документации, либо отклоняются обе по одним и тем же основаниям (реестровые номера аукционов 0859200001116005618, 0859200001116005731, 0359100005816000053), в то время как в рассматриваемом случае заявка ООО «МиКо» была признана соответствующей документации об электронном аукционе, а заявка ООО «Мик-Сервис» отклонена по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Осведомленность ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» о пороках документов, которые позволяют не выиграть аукцион на этапе оценки вторых частей заявок, а, следовательно, избежать ответственности за отказ от заключения контракта путем внесения в реестр недобросовестных поставщиков, а, следовательно, прогнозируемым ими понижении цены без риска, указывает на отсутствие деловой цели участия ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» в рассматриваемом электронном аукционе.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, со всеми вытекающими из него последствиями и определенными материальными и трудовыми издержками для потенциального участника аукциона.

Принимать участие в торгах без цели выиграть добросовестному участнику торгов – невыгодно, поскольку происходит блокирование денежных средств, поданных в качестве обеспечения заявки до момента подписания контракта с победителем.

Однако поведение участников ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» свидетельствует о том, что данные участники изначально не планировали заключать контракт, так как рассчитывали на признание заявок не соответствующими аукционной документации (о чем свидетельствует снижение цены контракта почти на 50% и дальнейшее направление ООО «АйТерра» протокола разногласий заказчику) и победу ООО «МиКо».

4. Как было указано выше, ООО «АйТерра» предложило цену контракта в размере 230 000 рублей.

В свою очередь, ГБУ ДО «Центр дополнительного образования Липецкой области» были представлены коммерческие предложения, на основании которых формировалась начальная (максимальная) цена контракта. Согласно данным коммерческим предложениям, цена 10 ноутбуков по заявленным характеристикам составляет от 344 100 рублей до 513 700 рублей.

Кроме того, согласно письменным пояснениям ИП <…>, поведение участников с порядковыми номерами 3 (ООО «Мик-Сервис») и 6 (ООО «АйТерра») по снижению цены контракта на 46,43% свидетельствовало о нежелании заключать контракт, так как такое сильное снижение нецелесообразно.

Также ООО «Компоненты и системы» в своих письменных пояснениях указывает на то, что что снижать цену ниже 377 0853,25 рублей было экономически нецелесообразно.

ООО «Мик-Сервис» в своих письменных пояснениях указало, что в случае победы в электронном аукционе, планировало поставить ноутбуки ACER Aspire A315-21-69ZS, которые в

настоящее время стоят 21 790 рублей за один ноутбук, что подтверждается скриншотом с сайта ООО «Ситилинк».

Однако, в ходе анализа характеристик данного ноутбука, было установлено, что они не соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

При этом, характеристики ноутбука, указанные в заявке ООО «Мик-Сервис», поданной на участие в рассматриваемом электронном аукционе, полностью соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

В свою очередь, в письменных пояснениях, представленных ООО «АйТерра» отсутствует экономическое обоснование снижения цены контракта до 230 000 рублей.

Таким образом, ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис» снижали цену контракта до экономически невыгодной, при этом, обе заявки не соответствовали требованиям аукционной документации, следовательно, намерения заключить контракт у данных участников не было.

Согласно сложившейся судебной практике, противоправным и антиконкурентным снижение цены на аукционе становится в том случае, когда участник торгов действует с целью причинения вреда иным лицам или с целью злоупотребления правом: снижает цену ниже уровня рентабельности и вынуждает иных участников, выигравших торги, заключить договор на невыгодных для себя условиях либо в случае выигрыша отказывается от заключения договора.

Согласно пункту 1 статьи 1, статьи 6, подпунктов 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе правопорядок в сфере закупок обеспечивается соблюдением следующих принципов: эффективность, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Подробнее содержание принципа обеспечения конкуренции изложено в подпунктах 1, 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, принцип добросовестности ведения хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности, в том числе закрепленный в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к защите конкуренции, указан и в специальном законе, регулирующем закупки для государственных и муниципальных нужд, следовательно, является одним из критериев проверки закупочных процедур на предмет соблюдения этого принципа в аспекте соблюдения правопорядка в сфере конкуренции.

В рассматриваемом случае, участник электронного аукциона ООО «АйТерра» снизил цену контракта на 46,43%, и впоследствии, когда был признан победителем, уклонился от

подписания контракта, указав в протоколе разногласий, что его заявка подлежала отклонению. Такие действия участника электронного аукциона являются нелогичными и необусловленными реальными экономическими интересами.

Таким образом, ООО «АйТерра», зная, что его заявка не соответствует требованиям аукционной документации, снижало цену контракта ниже уровня рентабельности, не имея при этом намерения заключить контракт, то есть такое поведение было направлено на введение в заблуждение иных участников электронного аукциона, а потому является противоправным и антиконкурентным.

5. Согласно информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» ООО «АйТерра», ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо» совместно участвовали в 4 электронных аукционах: 0859300016617001262, 0366200035617005004, 0828100000071700124, 0346200015317000009. При этом, во всех указанных аукционах подача заявок, ценовых предложений ООО «АйТерра», ООО «МиКо» и ООО «Мик-Сервис» осуществлялась с одного и того же IP-адреса 193.34.8.226. В аукционе 0859300019617000771 принимали участие ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис», подача заявок осуществлялась с одного и того же IP-адреса 193.34.8.226.

В остальных аукционах, в которых принимало участие только ООО «АйТерра» (кроме аукциона 0859300019617001261) подача заявок, ценовых предложений, подписание контракта ООО «АйТерра» осуществлялось с иных ip-адресов: 176.212.191.30, 212.26.245.200, 5.143.208.98, 95.106.25.36, 95.106.42.65, 95.106.81.222.

Указанные выводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона с момента подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе действовали единообразно, синхронно и согласованно, т.е. не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись втроем участниками электронного аукциона (реестровый номер <...>), совершили действия в соответствии с экономическими интересами каждого из них, реализовав при этом антиконкурентное соглашение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо», входящие в одну группу лиц, а также ООО «АйТерра» своими действиями, направленными на поддержание цены на торгах, а именно: снижение

цены контракта на 46,43%, после чего заявка участника ООО «Мик-Сервис» была признана не соответствующей аукционной документации, ООО «Айтерра» отказалось от подписания контракта, а победителем было признано ООО «МиКо», которое снизило цену контракта на 12,89%, ограничили конкуренцию на рассматриваемом аукционе для других хозяйствующих субъектов, участвующих в данной закупке (ООО «ИНТЕРЛИНКПЛЮС», ООО «Компоненты и системы»).

ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо», входящие в одну группу лиц, а также ООО «АйТерра» в реальных рыночных процедурах являются конкурентами, и их объединение происходит вопреки добросовестной деловой цели победить на торгах, что объяснимо лишь одним обстоятельством – объединением усилий в целях исключения возможностей участников, действующих добросовестно единолично, существенно повлиять на ход и результат торгов.

В ходе анализа состояния конкуренции на рынке поставки ноутбуков для нужд государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр дополнительного образования Липецкой области», проведенного в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» было определено:

- временной интервал: период времени с 14.07.2017 (размещение заказчиком извещения о проведении электронного аукциона) по 25.09.2017 (дата заключения контракта на поставку ноутбуков);

- продуктовые границы: поставка ноутбуков;

- географические границы: Липецкая область (границы территории, на которой осуществляет свои полномочия заказчик – ГБУ ДО «Центр дополнительного образования Липецкой области»).

По результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении электронного аукциона на поставку ноутбуков (реестровый номер <...>), установлен факт наличия конкурентных отношений между всеми участниками электронного аукциона.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2018 по делу № А36-9649/2016).

Совместные действия ООО «АйТерра», ООО «Мик-Сервис» и ООО «МиКо», выразившиеся в:

- использовании одного IP-адреса при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0346200015317000009;

- использовании одного IP-адреса при подаче заявок на участие в указанном электронном аукционе;

- совпадении свойств файлов заявок;

- поведении ответчиков на электронном аукционе по снижению цены контракта до экономически нецелесообразной;

- несоответствии вторых частей заявок участников ООО «АйТерра» и ООО «Мик-Сервис»;

- уклонении ООО «АйТерра» от подписания контракта с направлением протокола разногласий заказчику,

свидетельствуют о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «АйТерра» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 13 (решение от 18.10.2018), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере осуществления предпринимательской деятельности, направленной на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Местом совершения административного правонарушения является г. Липецк, Липецкая область.

Временем совершения административного правонарушения является период с 14.07.2017 (размещение заказчиком извещения о проведении электронного аукциона) по 25.09.2017 (дата заключения контракта на поставку ноутбуков).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией

Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 13 от 18.10.2018.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Директор ООО «Мик-Сервис» как должностное лицо, наделенное организационно-распорядительными функциями, действует на основании устава и имеет право представлять интересы общества и совершать сделки.

<…> является директором ООО «Мик-Сервис» (решение №1 от 06.04.2015), то есть по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом и несет ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является директор ООО «Мик-Сервис» <…>.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, должностное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <…> подобного правонарушения впервые.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <…> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное директором ООО «Мик-Сервис» <…> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать директора общества с ограниченной ответственностью «Мик-Сервис» <…>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить директору общества с ограниченной ответственностью «Мик-Сервис» <…>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000000036112.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <…>