

1. ООО «РСМ РУСЬ»

119285, Москва, ул. Пудовкина, д. 4

2. ПАО «Объединенная  
авиастроительная корпорация»

(ПАО «ОАК»)

101000, Москва, пер. Уланский, д. 22,  
стр. 1

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-2302/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**05.11.2016 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ПАО «ОАК» -

ООО «РСМ РУСЬ» -

рассмотрев жалобу ООО «РСМ РУСЬ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ПАО «ОАК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года (реестровый № 0473000000316000001) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
  1. в установлении критериев оценки и сопоставления заявок, не позволяющих выявить лучшие условия исполнения договора, а также в нарушении порядка оценки заявок;
  2. в ненадлежащем указании в проекте договора размеров неустойки при не исполнении обязательств по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

ФГУП «Почта России» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Однако согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках не регулирует отношения, в том числе связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно данным Единой информационной системы в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) извещение и Конкурсная документация размещены 26.10.2016. Дата окончания подачи заявок — 16.11.2016.

В соответствии с протоколом Заседания Конкурсной комиссии ПАО «ОАК» по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе 18.11. 2016 № 526/559/3 принято решение присвоить первый номер заявке и признать победителем – АО «БДО Юникон» (итоговый рейтинг которого составил 80,56).

1. В соответствии с доводами Заявителя, по критерию оценки заявок «Квалификация и опыт участника закупки», а именно по подкритериям «Наличие у Участника специалистов в штате компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant) со стажем работы в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совмещителями)» и «Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год», неверно произведено присвоение баллов, ввиду неправомерного включения в состав документации названных подкритериев.

Согласно пояснениям Заказчика, Заявителем в целях подтверждения наличия у участника специалистов в штате компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant) со стажем работы в аудиторской организации Участника более 3 лет» в заявке приложены копии квалификационных аттестатов аудитора и копии дипломов АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) на 6 специалистов. Участником не подтверждено заявленное количество специалистов одновременно обладающих единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификатом АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant). Иные предоставленные в составе заявки документы в отношении специалистов учтены не были, ввиду предоставления в отношении неучтенных специалистов сертификатов ДипИФР. В целях подтверждения показателя «Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год» заявителем в составе Заявки участником представлена копия формы № 2 «Отчета о финансовых результатах» за 2015 год в соответствии с которой выручка Участника за 2015 год составила 329 млн. руб. Максимальная оценка 30 баллов присваивается если выручка Участника за предыдущий календарный год составила более 1 000 млн. руб.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная

комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Критерии оценки заявок утверждены в Части V Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты Конкурсной документации для оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

1. характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена договора;

2. характеризующиеся как не стоимостные критерии оценки:

- квалификация и опыт участника закупки;

- качественные характеристики технического предложения участника в отношении объекта закупки (качество технического предложения).

Согласно подпункту 2 пункта 18 Информационной карты Конкурсной для оценки заявок участников конкурса по показателю «Квалификация и опыт участника закупки» используется шкала оценок в интервале от 0 до 100 баллов.

Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в настоящей конкурсной документации, составляет 100 баллов.

В рамках критерия «Квалификация и опыт участника закупки» осуществляется оценка, в том числе, по подкритериям:

1. Наличие у Участника специалистов в штате компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата ACCA (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant) со стажем работы в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совместителями):

а) 10 и более сотрудников - 25 баллов;

б) не менее 5 и не более 9 сотрудников – 10 баллов;

в) менее 5 сотрудников – 0 баллов.

2. Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год:

а) более 1 000 млн.руб. - 30 баллов;

б) не менее 300 млн.руб. и не более 1 000 млн.руб. – 10 баллов;

в) менее 300 млн.руб. – 0 баллов.

Анализ вышеуказанного порядка оценки позволяет установить порядок присвоения баллов. Изучив заявку Заявителя, Комиссия пришла к выводу о правомерности присвоения Заявителю баллов по подкритерию «Наличие у Участника специалистов в штате компании, обладающих одновременно единым квалификационным аттестатом аудитора и сертификата АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association) или CPA (Certified Public Accountant) со стажем работы в аудиторской организации Участника более 3 лет (которые при этом не состоят в трудовых отношениях с другими организациями, не являются совместителями)». При этом, Заявителем не доказано равнозначность сертификатов АССА (The Association of Chartered Certified Accountants – Member of the association или Fellow of the association)/CPA (Certified Public Accountant) и сертификатов ДипИФР. Кроме того, Заявителем не доказан факт ограничения конкуренции, ввиду включения в состав документации оспариваемого критерия.

В то же время, Комиссия пришла к выводу о необоснованности включения в состав Конкурсной документации порядка присвоения баллов по подкритерию «Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год». Согласно утвержденному порядку, присвоения 0 баллов присваивается при наличии у участника выручки от оказания услуг за предыдущий календарный год менее 300 млн.руб., в то же время максимальный балл присваивается при наличии у участника необходимой выручки в объеме более 1 000 млн.руб. Вместе с тем, указанный объем выручки несоотносим с начальной (максимальной) стоимостью договора. Установление любых требований как к предмету закупки, так и к её участникам, должно иметь под собой объективную документальную подтвержденную необходимость. В данном случае объективное обоснование включения указанных размеров выручки в порядок оценки Заказчиком не доказано.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений необходимо учитывать требования антимонопольного законодательства, запрещающие осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчиком не предоставлено объективное обоснование включения в состав Конкурсной документации порядка присвоения баллов, при котором для получения 10 баллов участник Конкурса должен обладать объемом выручки от оказания услуг за предыдущий календарный год «не менее 300

млн.руб. и не более 1 000 млн.руб.».

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода Заявителя в части включения в состав документации порядка присвоения баллов по подкритерию «Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год», необоснованно ограничивающего конкуренцию, в остальной части довод признается необоснованным.

2. Согласно доводу Заявителя, проект контракта, включенный в состав Конкурсной документации, не содержит надлежащим образом установленную ответственность сторон в части размера неустойки при не исполнении обязательств по договору.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом установлены постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 7.1 Проекта договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору Заказчик

и Исполнитель несут имущественную ответственность в соответствии с действующим российским законодательством и условиями настоящего Договора.

Согласно пункту 8.5 Ответственность за достоверность данных, являющихся предметом Аудиторских процедур, согласно Договора и ненадежность системы внутреннего контроля несет Заказчик. Исполнитель несет ответственность за квалифицированное проведение Аудиторских процедур по всем существенным аспектам.

В соответствии с пунктом 7.4 проекта договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору Заказчик и Исполнитель несут имущественную ответственность в соответствии с действующим российским законодательством и условиями настоящего Договора. Неустойка и/или иные штрафные санкции за ненадлежащее исполнение (неисполнение) Заказчиком обязательств по внесению предварительной оплаты (аванса) не устанавливается. Общий размер ответственности Исполнителя по Договору, включая выплату любых неустоек, пеней, штрафов, предусмотренных Договором, не может превышать суммы реального ущерба или двойного размера оплаченной Заказчиком стоимости услуг в зависимости от того, какая из указанных сумм окажется меньшей.

Вместе с тем, в соответствии с частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

В связи с чем, в проекте контракта следует внести все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта. Внесение в Проект договора ссылок на Правила, вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о ненадлежащем установлении в Проекте договора ответственности сторон, в части размера неустойки при не исполнении обязательств по договору.

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании довода обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части доводов Заявителя о включении в состав документации порядка присвоения баллов по подкритерию «Выручка Участника конкурса от оказания услуг за предыдущий календарный год», необоснованного ограничивающего конкуренцию, о ненадлежащем установлении в Проекте договора ответственности сторон, в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 4, 5 статьи 34, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «РСМ РУСЬ»

119285, Москва, ул. Пудовкина, д. 4

2. ПАО «Объединенная  
авиастроительная корпорация»

(ПАО «ОАК»)

101000, Москва, пер. Уланский, д. 22,  
стр. 1

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2302/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**05.11.2016 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.11.2016 по делу № 1-00-2302/77-16,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «ОАК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса по выбору аудиторской организации на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Группы компаний ОАК в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за год, закончившийся 31 декабря 2016 года (реестровый № 0473000000316000001) (далее - Конкурс), а именно:

1. Заказчику при заключении контракта в соответствии с требованиями частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации с учетом решения от 05.11.2016 по делу № 1-00-2302/77-16.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 13.01.2017.**

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 20.01.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание.