

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2134/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Панацея» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГК «АСВ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации и проведению технического семинара, заседаний технических комитетов и общего годового собрания АзиатскоТихоокеанского регионального комитета Международной ассоциации страховщиков депозитов, а также международной конференции, проводимых в период с 25 по 28 июня 2019 г. в городе Санкт-Петербурге (реестровый № 31807006238) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Конкурса выразилось в неверном определении победителя.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Пунктом 24.4 Раздела II Информационной карты для целей оценки заявок критериям оценки установлена значимость по каждому из критериев.

Согласно пункту 27.8 Раздела II Информационной карты по каждой заявке по критерию оценки заявок «Предложение Участника по оказанию Услуг» (ПУи) Конкурсная комиссия на основе представленной в заявке информации оценивает предложение участника по оказанию услуг. Рейтинг, присуждаемый по критерию оценки заявок «Предложение Участника по оказанию Услуг» (ПУи), рассчитывается путем умножения значимости данного критерия оценки заявок на количество баллов, присуждаемых следующим образом:

1. Заявке присваивается 100 баллов за представление предложения по оказанию услуг с высокой степенью проработки. Под высокой степенью проработки понимается указание участником методов или способов исполнения всех обязательств, предусмотренных пунктом 7.5 Технического задания (раздел IV документации о закупке).

2. Заявке присваивается 0 баллов за представление предложения по оказанию услуг с низкой степенью проработки либо без указания информации о предоставляемой для проведения технического семинара, заседаний технических комитетов и Общего годового собрания Азиатско-Тихоокеанского регионального комитета Международной ассоциации страховщиков депозитов, а также международной конференции (далее – мероприятия) площадке/площадках (название площадки (площадок) для проведения мероприятий и ее (их) адрес), установленного Техническим заданием количества залов требуемой вместимости и количества и состава номеров в гостиницах для проживания участников мероприятия. Под низкой степенью проработки понимается:

- либо представление участником только полностью скопированного Технического задания (раздел IV документации о закупке);

- либо представление участником только согласия оказать услуги в соответствии с требованиями Технического задания (раздел IV документации), в том числе в виде указания на то, что участник окажет Услуги надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания (раздел IV документации);

- либо представление участником предложения по оказанию услуг в виде измененного Технического задания (раздел IV документации) с указанием методов или способов исполнения не всех обязательств, предусмотренных в пункте 7.5 Технического задания (раздел IV документации).

Заявитель, ссылаясь в своей жалобе на указанные пункты Конкурсной документации, указывает, что Конкурсной документацией не раскрыт порядок расчета количества баллов, присуждаемых по указанному критерию. Также, по его мнению, Конкурсная документация не содержит указаний градации баллов по установленному критерию, методику присвоения баллов, ограничиваясь наличием только максимального балла по указанному критерию.

С учетом указанного выше, фактически доводы Заявителя являются оспариванием требований Конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Таким образом, Общество должно было предвидеть наступление неблагоприятных последствий для себя, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что заявка ООО «Русская Конгрессная Компания» содержит недостоверные сведения как в части сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, так и в части сведений об опыте оказания услуг по организации международных деловых мероприятий.

В соответствии с требованиями абзаца второго подпункта 8 и 13 пункта 28.2 Конкурсной документации заявка должна содержать оригинал полученной не ранее чем за 3 месяца до дня размещения извещения выписки из ЕГРЮЛ, в том числе полученной в электронной форме, либо надлежащим образом заверенная копия такой выписки.

Заявитель считает, что заявка ООО «Русская Конгрессная Компания» подлежала отклонению от участия в закупочной процедуре за наличие в составе заявки недостоверных сведений, поскольку на момент подачи настоящей жалобы Заявителем была произведена проверка достоверности этих сведений о юридическом лице.

Комиссия, изучив представленные на заседании документы и сведения, установила, что представленная в составе заявки ООО «Русская Конгрессная Компания» выписка из ЕГРЮЛ содержала достоверные сведения на момент подачи заявки и являлась на тот момент актуальной, в связи с чем Заказчик правомерно допустил заявку данного общества к участию в Конкурсе.

Также пунктом 28.2 Конкурсной документации в целях оценки заявок по критерию «Опыт оказания услуг» установлено требование о предоставлении справки об опыте оказания услуг, в обязательном порядке содержащая информацию о договорах, актах сдачи-приемки оказанных услуг к ним, подтверждающие наличие у участника подтвержденного опыта оказания соответствующих услуг.

В ходе рассмотрения заявки ООО «Русская Конгрессная Компания» Заказчиком установлено, что в соответствии с требованиями Конкурсной документации указанная заявка содержит все документы. Данные документы отвечают требованиям Конкурсной документации, представлены в необходимой комплектности и заверены должным образом.

При рассмотрении документов и сведений, представленных на заседании, Комиссия исходит из презюмируемой Гражданским кодексом Российской Федерации добросовестности участников гражданских отношений.

С учетом указанного принципа, Заказчик не обязан подвергать сомнению подлинность представленных участниками Конкурса документов и сведений.

В свою очередь, у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке подлинности представленных договоров.

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся на дату рассмотрения настоящей жалобы документов и сведений, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Панацея» (ИНН:7801297571; ОГРН:1157847443753) на действия ГК «АСВ» (ИНН:7708514824; ОГРН:1047796046198) при проведении Конкурса необоснованной.

Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.11.2018 № ИГ/56922/18.