

## Решение по результатам рассмотрения жалобы участника закупки

**№ 04-50/100-2016**

«21» апреля 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии <...> ООО «Монолит+» <...>., <...>. (доверенность от 01.02.2016 №2), <...>. (доверенность от 01.02.2016 №3),

в отсутствие представителей:

- МУ «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы;

- Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – направили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие, представили письменный отзыв на жалобу,

рассмотрев жалобу ООО «Монолит+» (вх. от 14.04.2016 № 1863), а также полученную по подведомственности с ФАС России копию с данной жалобы (вх.от 19.04.2016 № 1960) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при размещении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту второстепенных проезжих частей автодороги по ул. Иволгинская; Ремонт водопропускной трубы на ул. Иволгинская, номер извещения – 0102200001616000862 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

ООО «Монолит+» (далее – Заявитель, Общество) не согласилось с итогами подведения аукциона, по результатам которых вторая часть его заявки признана не соответствующей требованиям, установленным документацией: отсутствуют копии документов о приемке Заказчиком выполненных работ.

Считает, что представленные в составе второй части заявки документы подтверждают соответствие требованиям аукционной документации, в т.ч. требованиям, установленным ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и свидетельствуют о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе строительных работ, на выполнение которых заключается контракт. Просит признать жалобу обоснованной.

В письменном отзыве Уполномоченного органа содержится несогласие с доводами жалобы. Заявители не подтвердили свое соответствие дополнительным требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление №99) о наличии опыта исполнения контракта на выполнение соответствующих строительных работ. Не представлены акты о приемке выполненных работ, акт законченного строительством объекта, подписанные заказчиком и подрядчиком. Просит признать жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

29.02.2016 в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение № 0102200001616000862 о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 19 152 536,34.

Из 10 участников подавших заявки на участие в аукционе и допущенных к нему, ценовые предложения подали 6 участников (протокол рассмотрения первых частей заявок от 04.04.2016 и протокол проведения аукциона от 07.04.2016 соответственно).

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе № 0102200001616000862-3 от 12.04.2016, аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и приняла решение о не соответствии заявки с порядковым номером 5 (ООО «Монолит+») требованиям документации. Основание не допуска: п.1 ч.6 ст.69 Закона, раздела 12 Документации об электронном аукционе, в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 Закона (Документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона). Разъяснение: Отсутствуют копии документов о приемке Заказчиком выполненных работ.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации. В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам

закупки заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, установлены в Приложении № 1 Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Руководствуясь требованиями вышеуказанных нормативно-правовых актов, Заказчик в разделе 12 аукционной документации и пункте 17 информационной карты (приложение №1 к документации) установил требование к участникам закупки о необходимости в качестве подтверждения наличия у них опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

В составе второй части заявки необходимо представить копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копию акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Исследовав содержание заявки Общества, Комиссия установила наличие в ней следующих документов, которые, по мнению ООО «Монолит+», свидетельствуют о наличии у него опыта исполнения контракта на выполнение соответствующих работ строительных:

- договор субподряда №08/14-А340 от 27.08.2014, заключенный между подателем жалобы и ООО «СтройТрансИнвест02» на сумму 25 512 858.46 руб. на выполнение работ по объекту «Ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Ремонт моста через р.Быстрая на км 17+000 автомобильной дороги А-333 Култук-Монды-граница

с Монголией, Иркутская область с приложениями;

- справка о стоимости выполненных работ от 25.09.2014, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 766 509,18 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 25.09.2014, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 766 509,18 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 25.11.2014, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 189 661,52 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 25.11.2014, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 189 661,52 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 11.06.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 021 918,98 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 11.06.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 021 918,98 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 25.07.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 3 552 851,53 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 25.07.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 3 552 851,53 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 04.09.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 499 425,65 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 04.09.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 1 499 425,65 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 22.09.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 3 484 528,25 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 22.09.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 3 484 528,25 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 16.10.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 2 655 742,98 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 16.10.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 2 655 742,98 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ от 30.11.2015, подписанная подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 4 834 423,47 рублей;

- акт о приемке выполненных работ от 30.11.2015, подписанный подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02») и субподрядчиком (ООО «Монолит+») на 4 834 423,47 рублей;

Итого на 19 005 061,56 рублей, что не соответствует цене договора субподряда №08/14-А340 от 27.08.2014 – 25 512 858, 46 рублей. Следовательно, участником аукциона не подтверждено документами (актами выполненных работ) исполнение договора в полном объеме.

Кроме того, выполнение работ по строительству, ремонту автодорог осуществляются для государственных и муниципальных нужд, соответственно Заказчиками в данном случае являются юридические лица, которые действуют от имени РФ, субъекта РФ или от имени муниципального образования (пункты 5, 6 статьи 3 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Заявителю также необходимо было представить акт (акты) о приемке выполненных работ, подписанный (ые) заказчиком (ФКУ Упрдор «Южный Байкал») и генеральным подрядчиком (ООО «СтройТрансИнвест02»), поскольку Заказчиками при строительстве, ремонте для государственных или муниципальных нужд могут являться только юридические лица, указанные в пунктах 5, 6 статьи 3 Закона о контрактной системе.

Статьей 706 Гражданского кодекса РФ установлено, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами [пункта 1 статьи 313](#) и [статьи 403](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, ссылка Заявителя, что согласно нормам Гражданского кодекса при заключении договора субподряда Заказчиком по данному договору является Генеральный подрядчик, несостоятельна.

Исходя из изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии при отклонении второй части заявки ООО «Монолит+» нарушения Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монолит+» не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.