

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12143/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК», ООО ЧОП «Гридь»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Гридь» (далее — Заявитель) на действия АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по охране предприятия (реестровый № 32110373816, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует итоги процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что согласно Протоколу подведения итогов процедуры 32110373816 от 30.06.2021 Заявитель признан победителем конкурса.

Заявитель с данным протоколом не согласен и считает его неправомерным по следующим основаниям.

18.06.2021 в 12 часов 10 минут Заявителем была подана заявка на участие в указанном конкурсе. Согласно части 12 раздела 1.2 Конкурсной документации «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» заявка на участие подается в электронном виде через ЭТП (www.roseltorg.ru). Заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения.

Ценовое предложение оформляется по форме 3 Раздела 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки». Заявка Заявителя содержала ценовое предложение по форме 3 Раздела 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» с указанием цены договора на оказание услуг по охране предприятия, включая все налоги и другие обязательные платежи в соответствии с законодательством Российской Федерации, все расходы и затраты участника закупки, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением договора, в размере 28 612 056,96 (Двадцать восемь миллионов шестьсот двенадцать тысяч пятьдесят шесть) рублей 96 копеек. Ценовое предложение участника ООО ЧОП «Гридь» было принято организатором конкурса (Заказчиком).

При этом, при формировании заявки на электронной площадке Заявителем была допущена техническая ошибка, а именно при переносе ценового предложения в электронную форму, размещенную на электронной площадке, ценовое предложение указано в размере 2 861 205,96, без НДС. Техническая ошибка заключается в пропуске одной цифры (в сравнении 28 612 056,96 - 2 861 205,96), что привело к уменьшению стоимости заявки в 10 раз. Это является ценой существенно ниже возможной минимальной рыночной цены для оказания охранных услуг в заявленном объеме.

Заявитель узнал о технической ошибке только после начала подачи окончательных предложений.

Заявитель обратился в службу технической поддержки электронной торговой площадки с вопросом о возможности устранить ошибку в цене и привести в соответствие данные указанные на площадке с ценовым предложением сформированным по форме 3 Раздела 1.3, увеличив сумму предложения. На что получил ответ технических специалистов о невозможности подать ценовое предложение выше ранее заявленного, корректировка формы ценового предложения допустима только до окончания срока подачи заявок.

Время окончания срока подачи заявок на участие в закупке истекло 21.06.2021 года.

Частью 13 раздела 1.2. Конкурсной документации «Порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе в электронной форме, порядок внесения изменений в такие заявки» также предусмотрено право участника процедуры закупки, подавшего заявку на участие в конкурсе, отозвать заявку в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке в соответствии с Регламентом ЭТП.

Заявитель уведомил Заказчика о допущенной им явной технической ошибке в ценовом предложении.

Таким образом, у Заявителя отсутствовала возможность устранить допущенную техническую ошибку, либо отозвать ранее поданную заявку.

По мнению Заявителя при подведении итогов конкурса Заказчик признал Заявителя победителем, несмотря на расхождение представленных документов в соответствии с требованиями конкурсной документации электронной форме заявки.

В силу несоответствия поданных документов на электронной площадке и в письменной форме по начальной (максимальной) цене лота, согласно требованиям конкурсной документации заявка Заявителя должна быть признана несоответствующей.

При наличии оснований для признания ее не соответствующей - комиссия обязана такую заявку отклонить.

Согласно части 32 раздела 1.2 Конкурсной документации «Антидемпинговые меры» в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику до момента заключения договора обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета, оформленное по форме 2.6 Части III «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки».

Комиссия Заказчика, признавая победителем конкурса Заявителя с ценой существенно ниже возможной минимальной рыночной цены для оказания охранных услуг в заявленном объеме и зная о допущенной участником технической ошибке,

заведомо полагала о невозможности исполнения нами требований конкурсной документации в части предоставления технико-экономического расчета или сметного расчета стоимости охранных услуг.

Права и законные интересы Заявителя нарушаются тем, что в связи с не отстранением и ненадлежащей оценки заявки участника конкурса, Заявитель вынужден заключить договор, который в силу закона является ничтожной сделкой, поскольку такое заключение осуществляется по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Следовательно, заключая такой договор, Заявитель не может рассчитывать на экономически полезный результат (прибыль).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что 18.06.2021 12:10:24 Заявителем была подана заявка на участие в конкурсе №660561.

По результатам рассмотрения вторых частей заявка Заявителя признана соответствующей конкурсной документации, протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре №32110373816-2 от 30.06.2021г.

При этом пункте 12 Информационной карты «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» установлено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в закупке в электронной форме сведений об участнике такой закупки и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Первая часть заявки Заявителя не содержала сведения об участнике такой закупки и (или) о ценовом предложении, вторая часть заявки Заявителя не содержала сведения о ценовом предложении.

Также в соответствии с пунктом 12 Информационной карты «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» участник должен предоставить ценовое предложение: «Ценовое предложение по форме 3 Раздела 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»».

После публикации протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре №32110373816-2 от 30.06.2021г. Заказчик получил доступ к ценовым предложениям участников закупки.

Ценовое предложение, указанное Заявителем посредством ЭТП по адресу: www.roseltorg.ru составило 2 861 205,96 руб. без НДС.

В соответствии со статьей 3.4., пункт 5 часть 10 Закона о закупках: участники конкурса в электронной форме должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных участниками такого конкурса; оператор электронной торговой площадки оповестил 22.06.2021 г. участников открытого конкурса о наименьшем ценовом предложении, а именно 2 861 205,96 руб. без НДС.

Протокол подведения итогов процедуры №32110373816-3 от 30.06.2021г. был

сформирован с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки с автоматической выгрузкой данных об участниках и ценовых предложениях.

По итогам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией участнику ООО ЧОП «Гридь» присвоено первое место.

Заявитель в своих доводах ссылается на допущенную техническую ошибку при формировании заявки на электронной площадке.

Однако Заявитель отметил, что Заявка Заявителя была подана 18.06.2021 12:10:24, дата и время окончания подачи заявок: 21.06.2021 г. в 10-00 московского времени. Таким образом, у Заявителя была возможность отозвать заявку до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Комиссия отмечает, что Закупка проводилась в электронной форме в строгом соответствии с Законом о закупке, Положением о закупке и регламентом ЭТП.

Закупка проводилась в электронной форме, и соответственно ценовые предложения в электронном виде имеют приоритет над подачей предложения на бумажном носителе. В соответствии с регламентом АО «ЕЭТП» от 01.04.2021 **Электронный документ** – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Дополнительно Комиссия отмечает, что у Заявителя было время на то, чтобы заметить техническую ошибку и отозвать ценовое предложение, но он этого не сделал.

Поскольку Заявитель действовал строго в рамках действующего законодательства, Положения о закупки и регламента ЭТП Комиссия не усматривает нарушений в части признания Заявителя победителем конкурса.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Гридь» (ИНН: 7451278890, ОГРН: 1097451001427) на действия АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК» (ИНН: 7732523241, ОГРН: 1087746838244) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41351/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.