

10 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС Моторс Проект» на действия аукционной комиссии ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля УАЗ 3161 или эквивалента, извещение № 0351100015815000011, размещено на сайте 23.06.2015 г., начальная максимальная цена контракта 876 430,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

23.06.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100015815000011 на право заключения контракта на поставку автомобиля УАЗ 3161 или эквивалента. В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «МАКС Моторс Проект» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля УАЗ 3161 или эквивалента.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, заявка участника аукциона - ЗАО «МАКС Моторс Проект» была признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, а именно, участником не указано место поставки товара.

ЗАО «МАКС Моторс Проект» считает, что заказчик нарушил положения п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, чем ущемил права и законные интересы ЗАО «МАКС Моторс Проект».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит обязать аукционную комиссию признать заявку соответствующей требованиям аукционной документации.

На жалобу ЗАО «МАКС Моторс Проект» поступило возражение заказчика – ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН.

Рассмотрев материалы жалобы, возражений на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Заказчик сообщил, что на участие в электронном аукционе поступило три заявки. Заявке ЗАО «МАКС Моторс Проект» было отказано в допуске, так как в данной заявке не было указано место поставки товара.

Согласно п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на поставку товара, заявка на участие в электронном аукционе

признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае если первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит следующую информацию: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара а также согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования заказчика о предоставлении информации о месте поставки товара в составе первой части аукционной заявки отсутствуют как в документации об электронном аукционе, так и в Федеральном законе № 44-ФЗ «О контрактной системе...». Таким образом, первая часть аукционной заявки ЗАО «МАКС Моторс Проект» была неправомерно признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ и ч.5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при описании объекта закупки указана конкретная модель поставляемого автомобиля – УАЗ 3161 (UAZ PATRIOT), что не допускается п.1 ч.1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ, также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании документации об электронном аукционе указана конкретная модель двигателя – ЗМЗ – 40905, что не допускается п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком в соответствии с применением национального режима при осуществлении закупок в п. 1.9 аукционной документации, был установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, однако в требованиях к составу и содержанию второй части заявки отсутствует требование о предоставлении акта экспертизы, выдаваемого Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по

согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 Постановления Правительства РФ № 656 от 14.07.2014 г.

В пункте 3.2.4.3. документации об электронном аукционе и пп.2 п.15 информационной карты документации об электронном аукционе, в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе заказчик затребовал от участников закупки представить сведения о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя. В действующей редакции ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрено требовать от участников указанные сведения.

В пп.7 п. 3.2.5. аукционной документации, в требованиях к составу и содержанию второй части заявки заказчик, в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, требует предоставить декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям, однако ограничения к участникам закупки в соответствии с данной статьей в аукционной документации не установлены.

В п.13 информационной карты электронного аукциона заказчик установил требования о соответствии участников закупки требованиям, установленным п.1 ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ о соответствии законодательству Российской Федерации лиц, осуществляющих поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что такие требования являются неправомерными, так как законодательство Российской Федерации не устанавливает требований к лицам, осуществляющим поставку автомобилей, соответственно, при данном объекте закупки требования в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено быть не может. Также в п. 13 информационной карты электронного аукциона заказчиком были установлены требования об обладании участником закупки исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты. Такое требование является неправомерным, так как в ходе исполнения контракта какие-либо исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности не передаются.

В п.15 информационной карты документации об электронном аукционе в требованиях к содержанию и составу второй часть заявки заказчик, в соответствии с ч.1.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, требует предоставить декларацию об отсутствии в [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, однако в соответствии с ч.3, ч.5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ указанная декларация не входит в перечень документов и сведений, включаемых в заявку участника аукциона. При этом, в соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик не вправе требовать в составе заявки сведения, не предусмотренные ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ

В п.18 – дата и время начала срока подачи заявок, п. 19 – дата и время окончания срока подачи заявок, п.20 – дата окончания срока рассмотрения заявок, п.21 – дата проведения аукциона информационной карты документации об электронном

аукционе указаны ссылки на извещение о проведении аукциона, что не соответствует п. 3, 4, 5 ч.1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

В п. 6.3 контракта на выполнение работ (оказание услуг) расчет штрафов и пени произведен в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнению заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «МАКС Моторс Проект» на действия аукционной комиссии ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля УАЗ 3161 или эквивалента обоснованной.

Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ и ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ

Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.3 ст.14, ч.3, ч.5, ч.6 ст.66, ч.3 ст.30, п.1, п.8 ч.1 ст.31, ч.1.1 ст.31, ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 г.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-253

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения № 08-01-252 от 10.07.2015г. по жалобе ЗАО «МАКС Моторс Проект» на действия аукционной комиссии ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля УАЗ 3161 или эквивалента, извещение № 0351100015815000011,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН необходимо:

Прекратить нарушать ч.4, ч.5, ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратит отказывать в допуске первым частям заявок на участие в аукционе по основаниям, не предусмотренным нормами ФЗ № 44-ФЗ, в том числе в связи с непредставлением сведений о месте поставки товара;

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГБУ Институт систематики и экологии животных СО РАН необходимо:

Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в описание объекта закупки указания на конкретные модели товаров конкретных производителей, в том числе с сопровождением словами «или эквивалент»;

Прекратить нарушение п.1, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с данными нормами, если при указанном объекте закупки данные требования не могут быть установлены в соответствии с законодательством РФ;

Прекратить нарушение ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе первых частей заявок представление сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя;

Прекратить нарушение п.3-5 ч.1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, указывать в документации об аукционе дату и время начала срока подачи заявок, дату и время окончания срока подачи заявок, дату окончания срока рассмотрения заявок, дату проведения аукциона;

Прекратить нарушение ч.5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в документации запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, определять в требованиях к составу второй части заявки перечень документов, предоставляемых участниками в подтверждение соответствия товара установленным запретам и ограничениям;

Прекратить нарушение ч.5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки представление декларации о соответствии участника ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также прекратить требовать в составе второй части заявки декларацию о соответствии участника статусу субъекта малого предпринимательства или социально-ориентированной некоммерческой организации, если в документации о закупке не установлено ограничение,

предусмотренное ст.30 ФЗ № 44-ФЗ;

Прекратить нарушение постановления Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 г. «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнению заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, а именно, устанавливать ответственность сторон по контракту в проекте контракта в соответствии с указанным постановлением Правительства РФ;

Аннулировать определение поставщика, прекратить все действия по данной закупке, направленные на заключение и исполнение контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 29.07.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.