

ООО «Рона»

443096, г. Самара,

ул. Дачная, д. 15

kichaeva@vita-samara.ru

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/01-19

«25» февраля 2019 года г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В.,

члены Комиссии: специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Волкова Л.А., специалист-эксперт Пелевина С.А.,

рассмотрев дело № 04-01/01-19 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы аптеки «Вита» по сетям электросвязи, с признаками нарушения требований Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

### **УСТАНОВИЛА:**

Общество с ограниченной ответственностью «Рона» (далее- ООО «Рона»), привлеченное к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явилось. Доказательство надлежащего уведомления указанного лица о времени и месте рассмотрения дела содержится в материалах дела.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 г. № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Рона».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступило обращение (вх. № 16340 от 29.11.2018) о получении 28.11.2018 в 15 часов 24 минуты на абонентский номер <...> с абонентского номера, имеющего буквенное обозначение АРТЕКА\_VITA, через смс-центр +79219600002, нежелательного смс-сообщения следующего содержания: «29.11 СКИДКИ до 11% на ОРТОПЕДИЮ ВИТА ЦЕНТРАЛЬНАЯ ул. Большевиков, 21».

Факт получения заявителем рассматриваемого смс-сообщения подтверждается прилагаемым к обращению скриншотом экрана мобильного устройства, а также детализацией входящих смс-сообщений абонента, предоставленной оператором связи ПАО «МегаФон» (вх. № 17480 от 28.12.2018).

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация по своему содержанию адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к аптеке, формирование и поддержание интереса к ней и продвижение данной аптеки на рынке, следовательно, является рекламой.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель (<...>) в своем обращении указал, что не давал согласия на получение подобного рода рекламы.

ООО «Рона» направило письменные пояснения (вх. № 1554 от 25.02.2019), в которых указало, что в ходе реализации своей деятельности ООО «Рона» было получено согласие абонента (<...>) на получение рекламных смс-сообщений в письменном виде, что подтверждается анкетой-заявлением, подписанной владельцем абонентского номера <...>.

Комиссия не принимает в качестве надлежащего доказательства наличия согласия абонента на получение рекламы представленную ООО «Рона» анкету-заявление от имени заявителя по следующим основаниям.

<...> в ответ на запрос Ярославского УФАС России пояснил, что указанную анкету-заявление не заполнял, подпись, содержащаяся в анкете, ему не принадлежит. Комиссией установлено, что подпись, содержащаяся в анкете, явно не соответствует подписи в паспорте заявителя.

Иных доказательств наличия согласия заявителя на получение рекламы, в том числе путем подписания спорной анкеты, ООО «Рона» не представлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемое сообщение получено абонентом без его согласия на получение рекламы, что не соответствует требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемое рекламное смс-сообщение было направлено через смс-центр +79219600002.

В соответствии с данными выписки из реестра российской системы и плана нумерации, полученными на официальном сайте Федерального агентства связи (<https://rossvyaz.ru/>), абонентский номер <...> принадлежит ПАО «МегаФон».

ПАО «МегаФон» в ответ на запрос Ярославского УФАС России (вх. № 17480 от 28.12.2018) представило сведения о том, что отправителем рассматриваемого смс-сообщения является ООО «ДЭНИ КОЛЛ» в соответствии с Договором № ДМИ-ДЕНИКОЛЛ-01072016 от 01.07.2016, заключенным между ООО «ДЭНИ КОЛЛ» и АО «МегаЛабс». АО «МегаЛабс» предоставило ООО «ДЭНИ КОЛЛ» доступ к программным средствам для размещения рекламно-информационных материалов.

ООО «ДЭНИ КОЛЛ» в ответ на запрос Ярославского УФАС России (вх. № 1341 от 18.02.2019) сообщило, что в соответствии с Партнерским договором № ДП/SMS-5/01122017 от 01.12.2017, заключенным между ООО «ДЭНИ КОЛЛ» и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», отправителем рассматриваемого смс-сообщения является ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ». ООО «ДЭНИ КОЛЛ» предоставило ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» исключительно техническую возможность для рассылки смс-сообщений.

ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» в ответ на запрос Ярославского УФАС России (вх. № 537 от 23.01.2019) пояснило, что согласно Договору оказания услуг № ДТ-К/026270 от 19.06.2017, заключенному между ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» и ООО «Рона», отправителем рассматриваемого смс-сообщения является ООО «Рона». В силу пункта 2.1 указанного договора ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» предоставляет ООО «Рона» доступ к программно-аппаратному комплексу, что позволяет ООО «Рона» самостоятельно осуществлять смс-рассылку абонентам. В соответствии с пунктом 3.3.2 названного договора обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение смс-сообщений возложена на ООО «Рона».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Рона», нарушившим требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». При этом ПАО «МегаФон», АО «МегаЛабс», ООО «ДЭНИ КОЛЛ», ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» предоставили исключительно техническую возможность при отправке рассматриваемого рекламного смс-сообщения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

ООО «Рона» в письменных пояснениях (вх. № 1554 от 25.02.2019) указало, что рассылка смс-сообщений на абонентский номер <...> прекращена, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Ответственность за нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в

соответствии с пунктами 4, 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «29.11 СКИДКИ до 11% на ОРТОПЕДИЮ ВИТА ЦЕНТРАЛЬНАЯ ул. Большевиков, 21», поступившую 8.11.2018 в 15 часов 24 минуты на абонентский номер «...» с абонентского номера, имеющего буквенное обозначение АРТЕКА\_ВИТА, через смс-центр +79219600002, без согласия абонента на ее получение, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «05» марта 2019 года. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ Л.А. Волкова

\_\_\_\_\_ С.А. Пелевина