

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-561/2021

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

«11» августа 2021 года
Урицкого, д. 127

г. Пенза, ул.

зрию руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-561/2021, возбужденного в отношении П..., на момент совершения правонарушения являющейся генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Виктори» иее ООО «СОМП»; ИНН 7724486187; ОГРН 1197746497222; далее – ООО «Виктори»), по факту нарушения ООО «Виктори» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 15.04.2021 по делу № 058/05/18-192/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 28.07.2021 года №058/04/14.3-561/2021 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении П., в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокола об административном правонарушении от 28.07.2021 № 058/04/14.3-561/2021 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-192/2021 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «Виктори» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Решением Пензенским УФАС России от 15.04.2021 по делу № 058/05/18-192/2021 в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение иными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела П. не присутствовала, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом.

Изучив материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

В совершении ООО «Виктори» действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

Из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-192/2021 следует, что на абонентский номер Заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «ВымпелКом» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «...Федерального центра №324 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» для жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области предоставляется возможность получения бесплатной юридической консультации. Оказывается помощь по следующим вопросам: пенсионным, финансовым, семейным, жилищным, земельным, трудовым, вопросы защиты прав потребителей и банкротство физических лиц. Мы готовы помочь Вам в любой ситуации. Программа рассчитана на граждан от 25 до 65 лет...».

В материалах дела подтверждается детализацией предоставленных услуг за 18.11.2020, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «ВымпелКом».

Из материалов дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7, принадлежащего ООО «Виктори», озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию юридических услуг, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации, исполнитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности или мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

асно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и другой стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации акта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как неопределенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на привлечение которых реклама направлена.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги получения бесплатной юридической консультации.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по каналам электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если оператор распространителя не докажет, что такое согласие было получено. Оператор распространителя обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по

м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при ии предварительного согласия абонента или адресата на получение амы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или фон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о аме не определяет порядок и форму получения предварительного согласия нента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие нента может быть выражено в любой форме, достаточной для его ификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от ретного рекламораспространителя».

оде рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, дставленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

изы: «...Федерального закона №324 «О бесплатной юридической помощи в ийской Федерации» жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области доставляется возможность получения бесплатной юридической консультации. зывается помощь по следующим вопросам: пенсионным, финансовым, эйным, жилищным, земельным, трудовым, вопросы защиты прав потребителей и ротство физических лиц. Мы готовы помочь Вам в любой ситуации. Программа считана на граждан от 25 до 65 лет...» относятся к рекламе юридических г, согласие на распространение которых заявитель не давал.

ространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться ко при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

асно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь амами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при злении для этих целей абонентского номера или уникального кода ификации.

тие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 13 «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или низация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод жжных средств, телеграфное или иное сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений ередаче информации, они выступают получателями, но не отправителями щений.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по м электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое асие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило зделенные действия по доведению рекламы до потребителя.

иатором звонка с предложением получения бесплатной юридической консультации на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО «Виктори», что подтверждается принадлежностью телефонного номера (звонков об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Доказательств, материалов, указывающих, что ООО «Виктори» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», и части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «Виктори» не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Доказательств по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном деле содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ООО «Виктори».

Таким образом, распространение 18.11.2020 в 14:45 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 в нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ООО «Виктори» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о

аме, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей
и, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -
ет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух
ч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до
цати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот
ч рублей.

то совершения административного правонарушения: г. Санкт-Петербург.

ля совершения административного правонарушения: 18.11.2020.

ласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит
жностное лицо в случае совершения им административного правонарушения
вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных
занностей.

д должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо,
стоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями
ществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в
ановленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении
, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,
олняющее организационно-распорядительные или административно-
йственные функции в государственных органах, органах местного
лоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в
руженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских
эмированиях Российской Федерации. Совершившие административные
вонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или
линистративно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных
анизаций, арбитражные управляющие, а также совершившие
линистративные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24,
15, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37,
18, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов
екторов (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов
авлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры),
видационных комиссий юридических лиц и руководители организаций,
ществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других
анизаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками)
дических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия
иноличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями
дических лиц, несут административную ответственность как должностные
а.

оответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в период совершения правонарушения
еральным директором ООО «Виктори» являлась П.

дгорная О.В. назначена единоличным исполнительным органом – генеральным
ектором ООО «Виктори», в связи с чем является должностным лицом,
номоченным принимать решения, касающиеся текущей деятельности

щества, осуществлять организационно-распорядительные функции, в том числе осуществлять контроль за соблюдением требований законодательства РФ о рекламе при распространении обществом рекламы. Материалами дела установлено, что на момент совершения нарушения требований ФЗ "О рекламе" осуществляла руководство ООО «Виктори» и обязана была принять меры по соблюдению требований законодательства РФ о рекламе, однако ею не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению ФЗ "О рекламе" при распространении вышеуказанной рекламной информации.

действия ООО «Виктори», выразившиеся в распространении рекламы юридических услуг в виде телефонного звонка (в частности на номер +7 - 11.2020 в 14:45) без получения предварительного согласия абонента на получение рекламы, совершены под руководством генерального директора ООО «Виктори» П.

в связи с занимаемой должностью и возложенными на нее полномочиями должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Виктори» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, впервые.

отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом имущественном положении П. не поступало.

отсутствие обстоятельств, исключających согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения

совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных Кодексом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно 1 статье 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или она субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Виктори» является микропредприятием. Ранее ООО «Виктори», а также его работники – генеральный директор П., к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекались.

Совершенное генеральным директором ООО «Виктори» правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций

родного и техногенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

в соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного генеральным директором ООО «Виктори» административного правонарушения, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора ООО «Виктори» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения.