

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-200-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

03 июня 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

В присутствии представителей:

- от ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» (далее – государственный заказчик) <\*\*\*> (доверенность от 29.06.2010 г.), <\*\*\*> (доверенность от 02.06.2011 г.); <\*\*\*> (доверенность от 02.06.2011 г.).

- от заинтересованного участника размещения заказа (далее - заявитель жалобы) ООО «Байтек Машинери» до начала рассмотрения дела поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участие представителей Общества.

Рассмотрев жалобу ООО «Байтек Машинери» на действия государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», аукционную комиссию ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Байтек Машинери» на действия государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», аукционную комиссию ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета.

По мнению заявителя жалобы ООО «Байтек Машинери», заявка Общества была отклонена от участия в открытом аукционе в электронной форме неправомерно и необоснованно, в связи, с чем ООО «Байтек Машинери» считает свои права нарушенными.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представители государственного заказчика представили письменные объяснения, в которых указывают что действия аукционной комиссии ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по факту отклонению заявки ООО «Байтек Машинери» законны и обоснованны, а жалоба Общества не подлежит удовлетворению, поскольку поданная заявка ООО «ПАРИТЕТ» не соответствует аукционной документации.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета, установила:

Государственным заказчиком, ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», аукционной комиссией ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета.

На участие в данном аукционе были поданы аукционные заявки, в том числе и аукционная заявка от ООО «Байтек Машинери».

На основании протокола рассмотрения заявок ООО «Байтек Машинери» было отказано в допуске на основании несоответствия заявки требованиям аукционной документации.

Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что аукционной комиссией ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Байтек Машинери» по следующему основанию.

Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 и частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе в электронной форме: 1) Участник размещения заказа предлагает Товар, не соответствующий параметрам эквивалентности товару, требуемому к поставке Заказчиком. Участник размещения заказа в п. 18.2 заявки на участие в аукционе предлагает к поставке автогрейдер с «Пневмогидравлическим двухконтурным приводом» ножного тормоза. Указанная характеристика не соответствует документации об аукционе («Гидравлический с гидроаккумуляторами двухконтурный»), так как гидроаккумуляторы обеспечивают постоянное давление в тормозной системе на протяжении всего процесса торможения, а у пневмогидравлического привода максимальное давление в тормозной системе достигается только в конце процесса торможения, что приводит к увеличению тормозного пути. Таким образом, автогрейдер АС-14.02 с «Пневмогидравлическим двухконтурным приводом» ножного тормоза, предлагаемый к поставке участником размещения заказа, не является эквивалентом Автогрейдеру ГС-14.02 с «гидравлическим с гидроаккумуляторами

двухконтурный приводом» ножного тормоза, указанному в аукционной документации. Вышеуказанные доводы подтверждаются официальным письмом от завода изготовителя автогрейдера ГС-14.02:

- для мобильных энергетических средств с гидроприводом тормозов время от нажатия на педаль тормоза до начала действия тормозного механизма зависит от типа привода. Для гидропривода оно находится в пределах 0,05...0,1 с, для пневмогидропривода — 0,8 с.;

- при достижении энергетическим средством некоторой скорости водитель отпускает тормозную педаль. Происходит процесс оттормаживания — уменьшение замедления. Время оттормаживания 0,2 с. при наличии гидропривода, и 0,5... 1,5 при пневмогидропривода;

- многократное превосходство гидравлического привода по времени торможения и оттормаживания перед другими системами приводов установлено методами испытаний в соответствии с ГОСТ Р – 51709-2001 и ГОСТ Р ИСО 3450-99.

- по времени действия тормозов пневмогидроприводы значительно уступают гидравлическим, что немаловажно при выполнении дорожных работ, а иногда в стесненных городских условиях. Наличие в тормозной системе пневмогидропривода с несколькими пневматическими и гидравлическими контурами значительно усложняет конструкцию, что влечет за собой общую ненадежность системы. При эксплуатации машины массой более 8 тонн использование гидропневмопривода ножного тормоза неэффективно и нецелесообразно.

- тормозная система автогрейдера ГС-14.02 с гидроприводом ножного тормоза способна произвести торможение даже при заглушем двигателе. Благодаря применению в тормозной системе гидравлической жидкости основной гидросистемы значительно снижены эксплуатационные расходы.

Согласно письму изготовителя товара предлагаемого к поставке участником размещения заказа – ЗАО «Каток», подтверждает соответствие тормозной системы ножного тормоза ГОСТ Р 28769-90, который утратил силу.

Протоколы рассмотрения первых частей заявок размещен на сайте оператора электронной торговой площадки в соответствии с измененной документацией аукциона 20.05.2011 года, что подтверждает выписка с единого Официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru/>.

На основании всего вышеизложенного Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика при размещении открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета нарушений положений и требований Закона о размещении заказов не установлено, действия аукционной комиссии государственного заказчика по факту отклонения заявки ООО «Байтек Машинери» на основании несоответствия заявки требованиям аукционной документации и требованиям Закона о размещении заказов являются законными и обоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Байтек Машинери» на действия государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», аукционную комиссию ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку автогрейдера для нужд Университета необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.