

Решение № РНП-55-34/2015

по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном поставщике

11 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев сведения об индивидуальном предпринимателе <...> (далее – ИП <...>, победитель), представленные бюджетным дошкольным образовательным учреждением города Омска «Детский сад № 331» (далее – заказчик) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с уклонением ИП <...> от заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку мяса и субпродуктов для бюджетных учреждений Советского административного округа города Омска (извещение №0152300011914001466) (далее - аукцион, контракт),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>(доверенность от 11.02.2015);

департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 15.07.2014 № исх. ДКС/55560);

в отсутствие представителя ИП <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

УСТАНОВИЛА:

1. В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены материалы и информация, свидетельствующие, по мнению заказчика, об уклонении ИП <...> от заключения контракта.

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 14.11.2014 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914001466 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 12396471,28 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе от 05.12.2014 на участие в аукционе поступило девять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения аукциона от 08.12.2014 указано, что в аукционе приняло участие три участника, наименьшая цена контракта **10041141,6 руб.** была предложена ИП Киреевой М.В., при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило **19,0%**.

Согласно протоколу подведения итогов от 10.12.2014 заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Протокол подведения итогов электронного аукциона опубликован 11.12.2014.

Хронология заключения контракта (в соответствии с информацией, представленной заказчиком и оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер»):

12.12.2014 - проект договора направлен победителю на подпись.

17.12.2014 - прикреплен протокол разногласий, победитель уклонился от подписания проекта договора.

19.12.2014 - проект договора вновь направлен победителю на подпись.

24.12.2014 - победитель уклонился от подписания договора.

24.12.2014 - истек срок для направления протокола разногласий.

30.12.2014 - победитель признан уклонившимся от подписания договора, размещен протокол об отказе от заключения договора.

2. Рассмотрев представленные материалы и пояснения представителей сторон, в результате проверки факта уклонения Общества от заключения контракта на основании части 7 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе и осуществления в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия считает, что **сведения об ИП <...> подлежат включению в реестр**, исходя из следующего.

Согласно [части 8 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Комиссия установила, что в соответствии с требованиями указанной нормы Федерального закона о контрактной системе протокол подведения итогов аукциона был размещен на официальном сайте **11.12.2014**.

Частью 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола

заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

На основании части 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В целях проверки факта уклонения ИП <...> от заключения контракта Омское УФАС России направило в адрес победителя письмо (исх. № 03-884э от 02.02.2015) с предложением в срок не позднее 09.02.2015 представить письменные пояснения с указанием причин уклонения от подписания договора и приложением подтверждающих документов, данное письмо содержало также уведомление о рассмотрении 11.02.2015 в 12:00 час. настоящего обращения заказчика.

ИП <...> в срок до 09.02.2015 какие-либо документы не представлены, на заседание Комиссии представители ИП <...> не явились.

ИП <...> были представлены Комиссии письменные пояснения от 21.01.2015, в которых указано: «10 декабря 2014 года, после рассмотрения вторых частей электронной заявки, я была признана победителем данного аукциона. Через неделю цены на мясо КРС выросли более чем на 30%, при предполагаемой прибыли от цены мяса КРС на день проведения аукциона 20% .

Подготовить товар заблаговременно в полном объеме невозможно, т.к. по условиям контракта мясо на кости и бескостное должно быть охлажденным со временем убоя, до даты поставки не более трех дней (п. 6.4. контракта).

Не отказываясь от заключения контракта, я подготовила банковские гарантии от КБ «Локо-Банк» ЗАО за № LM1512142531 и № LM1512142529, оплатив 200000 (двести тысяч) рублей и 18.12.2014 отправило письмо на имя директора Департамента образования Администрации г.Омска с просьбой проанализировать сложившуюся ситуацию и принять решение по существу.

12 января 2015 года мною был получен ответ, в котором сказано, что повышение цен на мясо не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы и что указанные обстоятельства входят в сферу предпринимательского рынка».

Также из пояснений ИП Киреевой М.В. следует, что «В качестве предпринимательского риска, можно было заключить контракт и поставлять продукцию низкого качества, ориентируясь на получение прибыли, но в отношении детей это было бы преступлением.

Понимая всю ответственность, мы приняли на наш взгляд единственное верное решение – отказаться от подписания контракта, потеряв при этом 227566 рублей обеспечения заявки и вернуть уже оплаченные банковские гарантии.

По-прежнему считаю, что повышение цен на продукты питания в условиях применения санкций в отношении России, является форс-мажорным обстоятельством».

Комиссия не может согласиться с позицией ИП <...>, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) **основывается на положениях Конституции** Российской Федерации, **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного **кодекса** Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в **части 1 статьи 1** настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, чтобы обстоятельство было квалифицировано как форс-мажорное, оно должно отвечать требованиям, установленным статьей 451 ГК РФ. Тяжелое финансовое положение и затруднения в предпринимательской деятельности не отвечают указанным требованиям, так как не вызваны непреодолимой силой. Предпринимательская деятельность осуществляется субъектами на свой страх и риск, поэтому повышение закупочных цен на мясо является одним из таких рисков.

Данные выводы Комиссии основаны на сложившейся судебной практике.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2014 № А21-8837/2012 указывается, что затруднения в предпринимательской деятельности, равно как тяжелое финансовое положение заемщика, являются объективными обстоятельствами для любых хозяйствующих

субъектов, а потому не могут быть расценены как форс-мажорные обстоятельства, то есть возникшие ввиду действия непреодолимой силы.

В [постановлении](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2011 № Ф09-3781/11 разъясняется, что тяжелое финансовое положение крестьянского фермерского хозяйства в связи с уничтожением урожая зерновых, вызванным погодными условиями, входит в сферу предпринимательского риска, не относится к форс-мажорным или обстоятельствам непреодолимой силы.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

[Статьей 401](#) ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Из представленных в Омское УФАС России от ИП <...> документов и сведений, следует, что до окончания регламентированного срока подписания контракта, победителем в адрес заказчика была направлена банковская гарантия № LM1512142529, которая не была включена в реестр банковских гарантий и при этом совершены действия по возвращению оплаты за представленные банковские гарантии.

Из содержания письма, направленного в адрес КБ «ЛОКО-Банк» (ЗАО) следует: «Я, предприниматель <...>, 08.12.2014 года признана победителем двух электронных аукционов по поставке мяса и субпродуктов для учреждений Советского АО г.Омска.

С 08.12.2014 цена на мясо КРС выросла более чем на 30% (при предполагаемой прибыли от закупки 20%) и продолжает расти.

Подготовить товар заблаговременно в полном объеме невозможно, т.к. по условиям контракта мясо на кости и бескостное должно быть охлажденным, со времени убоя не более 2-3 суток.

Считаю, что резкий и стабильный рост цен на мясо КРС относится к категории обстоятельств непреодолимой силы и начинать работу в таких условиях невозможно.

В связи с вышеизложенным, прошу вернуть оплату за банковские гарантии № LM1512142531, № LM1512142529» в сумме 200 (двести тысяч) рублей, по следующим реквизитам ...».

Вышеуказанные доказательства подтверждают намеренное уклонение ИП <...> от заключения контрактов.

Учитывая, что в нарушение части 3 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона не направил заказчику протокол

разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, а также не представил банковскую гарантию, которая включена в реестр банковских гарантий, Комиссия считает, что в действиях ИП <...> усматриваются умышленные и виновные действия, направленные на уклонение от заключения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об индивидуальном предпринимателе <...> включить в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года (ИНН <...>, 644009, г.Омск, 20 лет РККА ул., д. 206, кв. 53) в связи с уклонением от заключения контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>