

1. АО «Градостроительное проектирование»

115280, Москва, ул. Ленинская  
Слобода, д. 19, оф. 21 Б

2. ОАО «Центр-Инвест»

129090, Москва, ул. Гиляровского, д. 4,  
к. 1

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 1-00-1157/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

04 июля 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

в присутствии представителей:

АО «Градостроительное проектирование» Сазоновой Т.В., Джелиева Р.В., Кавериной Е.В. (доверенность от 04.07.2016 № 453-К),

ОАО «Центр-Инвест» Орловой К.В. (доверенность от 16.10.2014 № 32/14), Левчина Ю.И. (доверенность от 03.06.2016 № б/н), Храмова Д.В. (доверенность от 04.07.2016 № 453-К),

рассмотрев жалобу АО «Градостроительное проектирование» на действия заказчика - ОАО «Центр-Инвест» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектной и рабочей документации с выполнением проектно-изыскательских работ и разработке тендерной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы на строительство объекта) и ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы по объекту: «многофункциональный жилой комплекс» по адресу: г. Москва, ЗАО, пересечение Боровского шоссе и ул. Чоботовской (реестровый № 31603608604),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба АО «Градостроительное проектирование» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Центр-Инвест» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектной и рабочей документации с выполнением проектно-изыскательских работ и разработке тендерной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы на строительство объекта) и ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы по объекту: «многофункциональный жилой комплекс» по адресу: г. Москва, ЗАО, пересечение Боровского шоссе и ул. Чоботовской (реестровый № 31603608604) (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Центр-Инвест» (далее - Положение о закупках).

28.04.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 28.04.2016 дата окончания подачи заявок — 10.06.2016, дата рассмотрения заявок - 15.06.2016, дата подведения итогов Закупки - 17.06.2016.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 17.06.2016 № б/н решением единой комиссии о присвоении итоговых рейтинговых значений заявкам на участие в Конкурсе: 1. ООО «ТРИДИКА», 2. АО «Градостроительное проектирование», 3. ОАО «ЭНПИ» присвоено одинаковое количество баллов - 9. В связи с чем, победителем признан участник с порядковым номером 1 - ООО «ТРИДИКА», второе место присвоено заявке с порядковым номером 2 - АО «Градостроительное проектирование».

Согласно жалобе Заявителя, в Конкурсной документации отсутствуют критерии оценки, определения «Качественных, функциональных и экологических характеристик товаров, работ, услуг», результатом чего является субъективное начисление баллов каждой заявке и неправомерное определение победителя.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпунктам 21.1, 21.2 пункта 21 Конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их величины значимости приведены в приложении № 4 Конкурсной документации. Участник закупки дает свои предложения по критериям оценок по форме Приложения №6 настоящей конкурсной документации, а также документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения. Непредставление подтверждающих представленные сведения документов не является основанием для отклонения предложения участника закупки, за исключением случаев непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в пункте 15 конкурсной документации.

Согласно подпункту 22.1 пункта 22 Конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе приведен в приложении № 5 Конкурсной документации.

Согласно приложению № 4 Конкурсной документации критериями оценки предложений участников на участие в Конкурсе являются:

1.
  1. цена договора — 50%;
  2. качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг — 50%. По данному критерию оценивается предложение участника, поданное по форме Приложения № 15.

Согласно приложению № 5 Конкурсной документации, установлен следующий порядок рассмотрения, оценки и сопоставления предложений участников:

Комиссия осуществляет рассмотрение, оценку и сопоставление предложений, поданных участниками процедуры закупки, признанными участниками открытого конкурса. Рассмотрение, оценка и сопоставление таких предложений осуществляется в срок, установленный в закупочной документации.

Рассмотрение, оценка и сопоставление предложений осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены закупочной документацией. Совокупная значимость таких критериев составляет сто процентов.

В случае если в извещении о проведении открытого конкурса содержится указание на преференции для определенных групп участников процедуры закупки, при оценке и сопоставлении предложений комиссия должна учитывать такие преференции в пользу предложений таких участников процедуры закупки.

Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в предложении, каждый член комиссии должен оценивать и сопоставлять такие предложения по критериям (подкритериям) указанным в закупочной документации.

Критерии (подкритерии) указаны в Приложении № 4 «Критерии оценки предложений и их значимость» к закупочной документации.

Оценка и сопоставление предложений осуществляется каждым членом комиссии с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

- присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений, по мнению каждого члена комиссии;
- первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Приложением №4 к закупочной документации могут быть установлены особенности присвоения рейтинговых мест по отдельным критериям (подкритериям). Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых предложений. В случае равенства показателей по критерию предложениям на участие в открытом конкурсе (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;
- присвоение рейтинговых мест по критерию, в случае использования в документации подкритериев, осуществляется в следующем порядке:
- присвоение рейтинговых мест по каждому подкритерию отдельно осуществляется в соответствии с пунктами 6.1 и 6.2 настоящего Порядка;
- рейтинговое место по критерию рассчитывается путем сложения рейтинговых мест по подкритериям;
- в случае использования одного подкритерия, рейтинговое место по критерию равно рейтинговому месту по подкритерию;
- в случае отсутствия в составе предложения участника информации по критериям, указанным в Приложении №4 и их документального подтверждения, в случае установления в документации такого требования, то предложению участника по данным критериям и их подкритериям присваивается худшее рейтинговое место, за исключением случаев непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в пункте 15 закупочной документации.

итоговое рейтинговое значение участника открытого конкурса рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$Q = B_1 + B_2 + \dots + B_n$ , где:  $B = (C_1 + C_2 + \dots + C_i) * A$ , при этом:  $A_1 + A_2 + \dots + A_n = 100\%$ , где:

Q – итоговое рейтинговое значение участника открытого конкурса;

A – значимость каждого критерия оценки;

B – итоговое рейтинговое значение по каждому критерию;

$C_1, \dots, C_i$  – рейтинговое место, присвоенное каждым членом комиссии по каждому критерию;

i – количество членов комиссии;

n – количество критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления предложений комиссией каждому предложению относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается предложению, набравшему по результатам оценки минимальное итоговое рейтинговое значение. Такое предложение считается содержащим лучшие условия исполнения договора. Оценка и присвоение порядковых номеров осуществляется по каждому лоту отдельно. Победителем открытого конкурса признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и предложению которого присвоен первый номер <...>

В случае если в нескольких предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора и такие предложения получили одинаковые итоговые рейтинговые значения, меньший порядковый номер присваивается предложению, который поступил ранее других предложений, содержащих такие условия.

Таким образом, Конкурсная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» значимость которых составляет 50%, следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Конкурсной документации по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупках.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует

понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заказчиком был представлен договор заключенный по итогам Конкурса от 28.06.2016 № БОР4/ПИР.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.