

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Государственному заказчику –

ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,

г. Москва, 127006

e-mail: ko@rts-tender.ru

Подателю жалобы –

ООО «ПФО АвтоДорСигнал»

ул. Автостроителей, д. 56, кв. 124,

г. Тольяти, Самарская область, 445056

Исходящий № 5620/03 от 31.08.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

26 августа 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - Морозковой Ольги Анатольевны (доверенность № б/н от 12.07.2016), Летова Антона Владимировича (доверенность № б/н от 12.07.2016);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «ПФО АвтоДорСигнал» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПФО АвтоДорСигнал» (445056, Самарская область, г. Тольятти, ул. Автостроителей, д. 56, кв. 124; далее – ООО «ПФО АвтоДорСигнал») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов», извещение № 0336100012516000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 05.08.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

22.08.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПФО АвтоДорСигнал» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения электронного

аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов», извещение № 0336100012516000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.08.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Государственным заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено требование к участникам закупки о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, а также к подтверждающим соблюдение указанного требования документам.
2. Государственный заказчик определил наименование закупки некорректно, так как работы согласно техническому заданию включают в себя не только установку светофоров, но и работы по созданию проекта светофорного объекта.
3. В документации об электронном аукционе отсутствует адресный перечень объектов, где должны быть выполнены работы.
4. В проекте контракта установлены условия применения штрафных санкций к государственному заказчику только в случае неоднократного незаконного отказа от исполнения обязательств, что противоречит Закону о контрактной системе.
5. В проекте контракта установлены штрафные санкции к подрядчику не соответствующие Закону о контрактной системе.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ООО «ПФО АвтоДорСигнал» просит выдать государственному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях (вх. № 5717 от 25.08.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

На виды работ, которые не вошли в Перечень, получение свидетельства саморегулируемой организации (далее – свидетельство СРО) не требуется.

Такие технические средства организации дорожного движения как светофоры,

дорожные знаки, дорожная разметка, ограждения и направляющие устройства, предусмотренные в проектах схем организации дорожного движения, к объектам капитального строительства не относятся.

2. Разработка рабочей документации, также как проект производства работ и исполнительная документация, является одним из видов и этапов работ, входящих в комплекс мероприятий при выполнении работ по установке светофорных объектов. Разработка всей вышеназванной документации предусмотрена техническим заданием, включая порядок и требования к её разработке.

3. В документации об электронном аукционе указано наименование автомобильной дороги и точный адрес установки светофорных объектов (км+м).

4. Законодательством о контрактной системе не предусмотрено требование, обязывающее контрагента требовать от заказчика уплаты неустойки, что является именно правом контрагента.

Проект контракта лишь уточняет, что является неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств, а именно неоднократный отказ от исполнения обязательств, что не противоречит действующему законодательству.

5. Размер штрафа для подрядчика установлен в контракте в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На рассмотрении представители государственного заказчика поддержали доводы возражений в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июле – августе 2016 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов» (начальная (максимальная) цена контракта – 53 163 060,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена распоряжением начальника ФКУ Упрдор «Россия» от 19.07.2016 № 207-р-б Мятиева А.А.

1. В соответствии с пунктом 3.1 Документации предметом государственного контракта является выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов».

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации

(далее - ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 3.1 статьи 52 ГрК в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;

- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению электронного аукциона обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники закупки должны представить в составе своих заявок на участие в электронном аукционе копии таких свидетельств.

В данном случае, работы входящие в объект рассматриваемой закупки (установка светофорных объектов) не включены в Перечень, не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и не относятся к работам по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Кроме того, из содержания Технического задания (Приложение № 5 к Документации) (далее – Техническое задание) следует, что заявленный список работ не предполагает строительство, реконструкцию или капитальный ремонт объекта капитального строительства (в данном случае, автомобильной дороги), поскольку проект автомобильной дороги, на которой подразумевается установка светофоров, не содержит сведений о том, что светофоры предусмотрены изначально при её проектировании.

В соответствии с пунктом 14.1 статьи 1 ГрК реконструкция линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов.

Таким образом, положения ГрК применению, в данном случае, не подлежат, так как установка светофоров не влечет за собой изменение класса, категорий линейного объекта (автомобильной дороги), а лишь изменяет организацию движения транспортных средств по ней.

Следовательно, для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе у участников закупки отсутствует необходимость иметь и предоставлять во вторых частях своих заявок свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, государственный заказчик правомерно не установил требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО, а также к представлению в составе второй части заявки подтверждающих соблюдение указанного требования документов.

Следовательно, доводы Жалобы в данной части нашли своё подтверждение.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В пункте 3.1 Документации содержится наименование объекта закупки – выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов».

Исходя из содержания пункта 3.2 Документации следует, что описание объекта закупки содержится в Техническом задании.

Согласно Техническому заданию, содержащему описание объекта закупки, одним из этапов подготовительных работ является разработка рабочей документации по установке светофорных объектов.

Кроме того, рабочая документация является основанием для начала выполнения подрядчиком работ по установке светофорных объектов. Следовательно, установка светофорных объектов представляет собой единый комплекс взаимосвязанных работ, включая, в том числе, разработку рабочей документации.

Таким образом, государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установленное в Документации наименование объекта закупки соответствует требованиям Закона о контрактной системе, поскольку содержит всю необходимую информацию о работах, необходимых для исполнения условий контракта.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 3.3 извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона, пунктом 3.3 Документации место выполнения работ:

- автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-10 «Россия»: Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Московская область, на участках км 62+700, 63+100, км 65+450, км 69+123, км 79+151, км 91+330;

- автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-10 «Россия»: Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область, на участках км 132+829, км 151+938, км 212+440, км 340+330;

- автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-10 «Россия»: Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Новгородская область, на участке км 365+158;

- автомобильная дорога Подъезд к г. Великий Новгород со стороны г. Москва, Новгородская область, на участке км 33+831;

- автомобильная дорога М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск - граница с Латвийской Республикой, Тверская область, на участке км 208+374;

- автомобильная дорога Р-56 «Великий Новгород - Псков», Новгородская область, на участке км 7+736.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого электронного аукциона и Документации содержат информацию о месте выполнения работ, в частности указаны определенные места выполнения работ, конкретные географические точки, позволяющие идентифицировать место выполнения работ на конкретном участке автомобильной дороги.

Учитывая изложенное, в данной части Жалоба также является необоснованной.

4. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки



исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Аналогичные положения об ответственности заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств установлены в пунктах 9.2 и 9.3 Проекта контракта (Приложение № 1 к Документации) (далее – Проект контракта).

При этом, также в пункте 9.2 Проекта контракта определено, что применение штрафных санкций к заказчику применимо в случае неоднократного (от двух и более раз) незаконного отказа заказчика от исполнения обязательства, предусмотренного контрактом.

Между тем, действующее законодательство о контрактной системе не регламентирует количество незаконных отказов заказчика от исполнения обязательств по контракту, которые являются условиями применения штрафных санкций. Заказчик устанавливает в контракте условия применения и размер неустойки самостоятельно, руководствуясь требованиями части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правил.

Таким образом, размер неустойки установлен государственным заказчиком в Проекте контракта в соответствии с требованиями Правил и Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, положения Проекта контракта в части установления требований об ответственности заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств соответствуют законодательству о контрактной системе.

Следовательно, в данной части Жалоба также является необоснованной.

5. В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об

уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Аналогичные положения об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств установлены в пунктах 9.3.2 - 9.3.5 Проекта контракта.

Учитывая изложенное, положения Проекта контракта в части установления требований об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств соответствуют законодательству о контрактной системе.

Следовательно, доводы Жалобы не нашли своё подтверждение.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о

контрактной системе в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» не установлено.

Руководствуясь статьями 31, 33, 34, 64, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «ПФО АвтоДорСигнал» (445056, Самарская область, г. Тольяти, ул. Автостроителей, д. 56, кв. 124) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2016 год: «Установка светофорных объектов», извещение № 0336100012516000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.08.2016, необоснованной.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.