

## РЕШЕНИЕ №054/06/69-1465/2020

03 августа 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской Академии Наук» (уведомлено надлежащим образом);

в присутствии представителя подателя жалобы – индивидуального предпринимателя .....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Сапрыкина С.Н. на действия заказчика - ФГБУ «Сибирское отделение Российской Академии Наук» при проведении электронного аукциона №0351100013820000086 на поставку парниковой пленки для нужд СО РАН, размещенного в ЕИС 13.07.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 41580,00 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Сапрыкин С.Н. с жалобой на действия заказчика - ФГБУ «Сибирское отделение Российской Академии Наук» при проведении электронного аукциона №0351100013820000086 на поставку парниковой пленки для нужд СО РАН.

Суть жалобы заключается в следующем.

ИП Сапрыкиным С.Н. была подана заявка на участие в электронном аукционе №0351100013820000086 на поставку парниковой пленки для нужд СО РАН.

Однако на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 22.07.2020 заявка ИП Сапрыкина С.Н. была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с тем, что вторая часть заявки не содержит информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с

указанием номера реестровой записи, что не соответствует требованиям п. 9 постановления Правительства РФ от 30.04.2020 №617, пункта 4 раздела 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

ИП Сапрыкин С.Н. считает, что обстоятельство, указанное в протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации в силу норм действующего законодательства.

В первой части заявки ИП Сапрыкин С.Н указал наименование страны происхождения Россия. Вторая часть заявки ИП Сапрыкина С.Н не содержит информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи, поскольку данный товар в реестре российской промышленной продукции отсутствует, что и было указано в заявке.

Постановление Правительства РФ от 30.04.2020г. №617 подразумевает под собой ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, а не запрет на допуск.

Таким образом, ИП. Сапрыкин С.Н. считает, что аукционная комиссия заказчика должна была не отклонять заявку, признав ее несоответствующей требованиям, а допустить и приравнять к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

На основании изложенного, ИП Сапрыкин С.Н. считает, что его права и законные интересы как участника закупки нарушены решением аукционной комиссией заказчика о признании его заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с неверным толкованием заказчиком норм действующего законодательства и просит признать жалобу обоснованной.

**На жалобу ИП Сапрыкина С.Н. от заказчика - ФГБУ «Сибирское отделение Российской Академии Наук» возражения в адрес Новосибирского УФАС России не поступили.**

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что признав заявку ИП Сапрыкина С.Н. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, аукционная комиссия заказчика нарушила нормы Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о контрактной системе).

В соответствии с п. 2 постановления Правительства от 30.04.2020 №617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее постановление Правительства

№617) для целей осуществления закупок отдельных видов промышленных товаров, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза) (далее - заявки), при условии, что на участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

а) содержат предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

б) не содержат предложений о поставке одного и того же вида промышленного товара одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении заявок (окончательных предложений).

В соответствии с п. 3 постановления Правительства №617 в случае если заявка не отклоняется в соответствии с ограничениями, установленными настоящим постановлением, применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с Письмом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.06.2020 №39247/12 «О разъяснениях некоторых положений постановлений №616, №617» постановлением N 617 не предусмотрен документ, представляемый участником закупки в составе заявки, в целях подтверждения соблюдения ограничений, установленных рассматриваемым постановлением, в отношении продукции, произведенной на территории государств - членов Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации) (далее - территория ЕАЭС), что механизм "третий лишний" следует применять на основании информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции - в отношении продукции, произведенной на территории Российской Федерации, а также на основании декларирования - в отношении продукции, произведенной на территории ЕАЭС.

На участие в электронном аукционе №0351100013820000086 на поставку парниковой пленки для нужд СО РАН была подана только одна заявка, а для отклонения заявки по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения единственной заявки необходимо наличие не менее двух заявок, соответствующих п. 2 постановления Правительства №617.

Таким образом, аукционной комиссии заказчика необходимо было не признавать заявку ИП Сыпрыкина С.Н. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине отсутствия в ней информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи, а рассмотреть ее, как заявку с товаром иностранного производства. Доводы жалобы нашли свое

подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее постановление Правительства №1042) общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Однако, в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности сторон, предусмотренные п. 11, п. 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства №1042 .

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Сапрыкина С.Н. на действия заказчика - ФГБУ «Сибирское

отделение Российской Академии Наук» при проведении электронного аукциона №0351100013820000086 на поставку парниковой пленки для нужд СО РАН обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими ч. 5 ст. 34, ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*