

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-409/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично); представителей ООО «Фиттбер»; ООО «БС Консалтинг», победителя торгов,

рассмотрев жалобу <.....>(далее - Заявитель) на действия ООО «Фиттбер» и ООО «БС Консалтинг» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 211221/49176128/01 лот № 1) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 29.10.2021 опубликовано извещение о проведении повторных торгов Торгов № 291021/49176128/01, лот № 9.

Предмет Торгов: Право треб. по дог. уч. в дол. стр. № 6/7/344 на Кв: МО, г. Химки, микрорн. Ивакино, ном. сек. 7, этаж 7, ном. кв. на площ. 1, усл. ном. кв.344, сост. из 3-х к., пл. 70,6 кв.м.,кн з/у 50:10:0020401:133, начальная цена 1019200р. Соб: <.....>. П.467-1.

Дата начала подачи заявок: 29.10.2021.

Дата окончания подачи заявок: 15.11.2021.

Дата проведения торгов: 18.11.2021 в 12:00.

Организатором торгов в рамках исполнения предписания Комиссии Управления по делу № 077/07/00-21348/2021 отменены протоколы по торгам от 18.11.2021, определена новая дата рассмотрения заявок 10.01.2022, новая дата проведения торгов 10.01.2022 в 15:00 на ЭТП по адресу <http://bs-torgi.ru>.

Из жалобы следует, что Заявитель протоколом определения участников от 10.01.2022 был допущен до участия в торгах. В день проведения торгов при подаче ценового предложения на электронной площадке произошел систематический сброс квалифицированной электронной подписи и

блокировка входа в раздел торги.

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны ЭТП Заявителю не удалось участвовать в торгах.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что Извещение о проведении торгов № 211221/34705371/01 лот № 1 со сведениями о новой дате торгов было выделено из извещения № 291021/49176128/01 лот № 9 в автоматическом режиме программно-аппаратными средствами сайта <https://torgi.gov.ru> 21.12.2021 сразу же после изменения Организатором торгов статуса торгов с «Состоявшийся» на «Объявлен».

Комиссией установлено, что Торги признаны состоявшимися.

В аукционе приняли участие 3 участника, которые активно подавали свои ценовые предложения. Указанные сведения зафиксированы в протоколе хода торгов.

Как следует из протокола хода торгов в период с 15:00:38 до 15:24:11 подано 62 ценовых предложения, из них 23 предложения, включая первое и предпоследнее, подано Заявителем, который принимал активное участие в торгах наравне с двумя другими участниками.

По результатам проведения торгов был определен победитель аукциона, предложивший наибольшую цену.

В соответствии п. 3.2 Регламента ЭТП Оператор обеспечивает всем Пользователям равный, бесперебойный, круглосуточный, открытый, бесплатный доступ к ЭТП.

Согласно пункту 3.11 регламента ЭТП техническая поддержка Заявителей и Пользователей обеспечивается Оператором по посредством отправки сообщения на адрес электронной почты [bstorgi@gmail.com](mailto:bstorgi@gmail.com) и функционала ЭТП.

10.01.202 в 14:33 Заявитель обратился в техническую поддержку ЭТП и

сообщил о смене сертификата ЭЦП.

В соответствии с пунктом 6.4.2 Регламента при смене сертификата электронной цифровой подписи, в личном кабинете, Пользователь сохраняет такие изменения, при этом доступ к закрытой части ЭТП автоматически приостанавливается, до проверки сохраненных данных пользователя, в срок не более не более двух рабочих дней.

При этом проверка измененного сертификата ЭЦП Оператором ЭТП производилась в срочном порядке, что подтверждается представленной Оператором перепиской с пользователем.

Таким образом, Заявителю была предоставленная необходимая помощь службой технической поддержки.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что Заявителем самостоятельно был осуществлен выход из аукционной комнаты из аукционной комнаты. При этом после подачи последнего ценового предложения действий со стороны Заявителя не зафиксировано.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии

технических неполадок работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно подвали ценовые предложения.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель в представленных на заседание Комиссии дополнительных пояснениях к жалобе указывает на нарушение Организатором торгов порядка размещения информации, а именно в аукционной документации, приложенной к извещению о торгах собственником права требования на недвижимое имущество указан должник <.....> Тем не менее, с 28.12.2021 на основании государственной регистрации перехода прав собственности недвижимого имущества № 50-50/010-50/010/005/2016-4435/1 и государственной регистрации купли продажи недвижимого имущества № 50:10:0020401:133-50/215/2021-589 собственником имущества является <.....> Информация о смене собственника недвижимого имущества участникам торгов предоставлена не была. Также Заявитель указывает на неправомерность проведения процедуры торгов в отношении имущества не подлежащего реализации в рамках оспариваемой процедуры.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заявитель обжалует порядок размещения информации о проведении торгов.

Вместе с тем жалоба Заявителя подана и поступила в антимонопольный орган 11.01.2022.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание порядка размещения информации о проведении процедуры который, по мнению Заявителя, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, подлежал обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.11.2021.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Вместе с тем, Заявителем была подана заявка на участие в торгах, которая в соответствии с протоколом определения участников торгов была признана соответствующей требованиям и была допущена к дальнейшему участию в Торгах.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания порядка размещения информации о проведении процедуры после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в указанной части.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в части обжалования порядка размещения информации о проведении торгов без рассмотрения.

Также Заявитель в дополнениях указывает на необходимость проверки в части срока заключения договора купли-продажи по результатам торгов.

Вместе с тем, Комиссией Управления 03.12.2021 в рамках дела № 077/07/00-9/2022 был дана правовая оценка действиям Организатора торгов в части нарушения сроков заключения договора. По результатам рассмотрения Комиссией принято решение о признании довода жалобы обоснованным.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП необоснованной, в части оспаривания порядка размещения информации оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов без

рассмотрения, в части оспаривания порядка заключения договора по результатам процедуры прекратить рассмотрение жалобы.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.01.2022 № НП/1442/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.