

Решение № 03-10.1/671-2014 о признании жалобы частично обоснованной 30 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии; Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Блокпост» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии (далее – заказчик, конкурсная комиссия) при осуществлении закупки способом открытого конкурса на охрану бюджетного учреждения культуры «Музей имени М.А. Врубеля» (извещение № 0352200027114000009) (далее - открытый конкурс), в присутствии представителей: заявителя -<...>, заказчика -<...>, ООО «ЧОП «Эгида» -<...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14299 от 23.12.2014) на действия заказчика и его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса. Заявитель обжалует как положения конкурсной документации, так и действия конкурсной комиссии заказчика. Вместе с тем, в силу части 3 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) жалоба принята Омским УФАС России исключительно в части обжалования действий конкурсной комиссии заказчика, поскольку жалоба на положения конкурсной документации подана заявителем после окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе (согласно извещению о проведении открытого конкурса окончание срока подачи заявок установлено заказчиком 09.12.2014 в 11:00 час.). По мнению заявителя, конкурсная комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона о контрактной системе, неправоммерно признав победителем открытого конкурса ООО «ЧОП «Эгида», представившего в составе заявки на участие в открытом конкурсе недостоверную информацию о наличии 46 договоров оказания охранных услуг, заключенных или действовавших в 2014 году. Кроме того, в жалобе заявитель указывает на то, что в нарушение положений конкурсной документации конкурсная комиссия по показателю «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами и их квалификация» нестоимостного критерия дважды оценила участников закупки по двум факторам «количество штатных работников» и «квалификация штатных работников», входящим в данный показатель. С учетом изложенного, Общество просит Комиссию выдать заказчику предписание об отмене результатов открытого конкурса, обязав заказчика повторно провести открытый конкурс, устранив допущенные нарушения Федерального закона о контрактной системе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12975 от 23.12.2014) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 14527 от 26.12.2014), а также письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № 516/01-15 от 26.12.2014). Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 19.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200027114000009 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой договора 3441800 рублей. Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.12.2014, на участие в открытом конкурсе было подано две заявки: ООО «ЧОП «Эгида» и ООО «ЧОП Блокпост». Согласно протоколу

рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.12.2014 заявки обоих участников открытого конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации. Победителем признано ООО «ЧОП «Эгида». В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 23.12.2014 № 03-12975) осуществление закупки приостановлено в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. В письменных возражениях заказчик, не соглашаясь с доводами жалобы, указывает, что конкурсная комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и правомерно определила победителя открытого конкурса. 3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ЧОП «Блокпост»», представленных материалов, пояснений представителей сторон, Комиссия признала жалобу частично обоснованной, исходя из следующего. В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок. Согласно части 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом. Частью 8 статьи 50 указанного Федерального закона предусмотрено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок). В соответствии с частью 1 статьи 32 и Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки: а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по

энергосервисному контракту; б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. В соответствии с пунктом 25 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», в том числе могут быть: а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам. Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки. Критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок, правила подсчета рейтингов установлены заказчиком в разделе 10 конкурсной документации. Из содержания данного раздела следует, что заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе: 1. Стоимостной критерий оценки - цена договора – значимость критерия - 60%. 2. Нестоимостной критерий оценки – качество работ (услуг) - общая значимость показателей критерия - 40 %. В свою очередь для нестоимостного критерия оценки заявок «Качество работ (услуг)» заказчиком были установлены следующие показатели: «а. Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимого предмету конкурса характера и объема. Максимально возможная сумма 70 баллов. Данный показатель состоит из двух частей: 2.1.1. Общий объем выполненных работ, аналогичных предмету конкурса, за период с 01.11.2013 г. по 01.11.2014 г. – 50 баллов. 2.1.2. Обеспеченность транспортными средствами – 20 баллов. 2.2. Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами и их квалификация». Комиссия отмечает, что в нарушение частей 4 и 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50, Постановления Правительства Российской Федерации № 1085 для нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» заказчик установил показатели, характерные для нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Более того, как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.12.2014, конкурсная комиссия

оценивала заявки на участие в конкурсе именно по критерию «квалификация участников закупки». В своей жалобе заявитель указывает на то, что ООО «ЧОП Эгида» в составе заявки на участие в открытом конкурсе представлена недостоверная информация о наличии 46 договоров оказания охранных услуг, заключенных и действовавших в 2014 году, в связи с чем, заявил ходатайство об истребовании у Центра лицензионно-разрешительной работы полиции УМВД России по Омской области сведений о фактическом количестве договоров оказания услуг охраны ООО «ЧОП «Эгида», поскольку в силу законодательства Российской Федерации охранная организация обязана извещать органы внутренних дел о начале и окончании охранных услуг. В рамках рассмотрения жалобы ООО «ЧОП «Блокпост» Омским УФАС России по письменному ходатайству заявителя в адрес Центра лицензионно-разрешительной работы полиции УМВД России по Омской области был направлен запрос (исх. № 03-12978 от 23.12.2014) о предоставлении информации о количестве заключенных ООО «ЧОП «Эгида» договоров на оказание охранных услуг и количестве охраняемых Обществом объектов за период с 01.11.2013 по 01.11.2014. На указанный запрос Центром лицензионно-разрешительной работы полиции УМВД России по Омской области представлена информация (исх. № 30/1320 от 29.12.2014) о том, что «в период с 01.11.2013 по 01.11.2014 ООО «ЧОП «Эгида» осуществляло охранные услуги по 13 заключенным договорам». В адрес Омского УФАС России были представлены также письменные возражения ООО «ЧОП «Эгида» (исх. № 135 от 25.12.2014), согласно которым Общество указывает на то, что предоставило достоверные сведения о заключенных договорах на оказание охранных услуг. В подтверждение своих доводов представителями ООО «ЧОП «Эгида» были представлены оригиналы договоров, а также акты выполненных работ по этим договорам, содержащиеся в заявке на участие в открытом конкурсе. Более того, представители ООО «ЧОП «Эгида» пояснили, что по условиям конкурсной документации необходимо было указать и представить именно общий объем выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за период с 01.11.2013 г. по 01.11.2014 г. Заслушав пояснения представителей сторон, проанализировав положения конкурсной документации и оригиналы заявок, Комиссия признала необоснованным довод жалобы заявителя о неправомерном допуске конкурсной комиссией ООО «ЧОП «Эгида» исходя из следующего. В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. Частью 2 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации. Как было указано ранее по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимого предмету конкурса характера и объема» заказчик установил требование о том, что будет оценивать общий объем выполненных работ, аналогичных предмету конкурса, за период с 01.11.2013 г. по 01.11.2014 г. При этом указано, что документация в составе заявок участников конкурса представляется в соответствии с формой 5, приведенной в Приложении 2. Комиссия установила, что в своей заявке на участие в открытом конкурсе ООО «ЧОП «Эгида» предоставило сведения в соответствии с указанной формой, где содержались

сведения об общем объеме выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за период с 01.11.2013 г. по 01.11.2014 г., что соответствует требованиям конкурсной документации. Более того, в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе заявителем не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие обоснованность довода о том, что ООО «ЧОП «Эгида» представлены недостоверные сведения о наличии 46 договоров оказания охранных услуг заключенных или действовавших в 2014 году. При этом Комиссия отмечает, что отсутствие у лицензирующего органа информации о всех договорах, заключенных ООО «ЧОП «Эгида» в указанный период, не является основанием для признания недостоверными представленных в составе заявки ООО «ЧОП «Эгида» договоров. Комиссия признала обоснованным довод жалобы заявителя о том, что «в противоречие положениям конкурсной документации конкурсная комиссия по показателю «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами и их квалификация» нестоимостного критерия дважды оценила участников закупки по двум факторам «количество штатных работников» и «квалификация штатных работников», входящим в данный показатель», исходя из следующего. В разделе 10 конкурсной документации по показателю «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами и их квалификация» нестоимостного критерия заказчик указал следующее: «Данный показатель оценивается 30 баллами. Предмет оценки: количество и квалификация штатных работников Участника конкурса для проведения работ по предмету конкурса, имеющих профильный опыт работы в правоохранительных и охранных организациях, на дату подачи заявки для участия в настоящем конкурсе согласно данных, указанных в п. 1.3 формы 5, приведенной в Приложении 2. В подтверждение указанных в форме сведений Участником предоставляется копия заверенного штатного расписания организации. Квалификация работников может быть подтверждена копиями соответствующих документов в составе документации заявки. Баллы начисляются от 0 до 30 в зависимости от следующих факторов: - количество штатных работников (максимальный балл - 15), - квалификации штатных работников (максимальный балл - 15). В случае отсутствия сведений о работниках – 0 баллов. Участнику конкурса, представившему сведения о большем количестве и квалификации трудовых ресурсов присваивается высший балл. Далее присуждение баллов производится пропорционально относительно лучших показателей». Комиссия считает, что фактически по одному показателю «квалификация трудовых ресурсов» конкурсная комиссия оценила участников закупки дважды. 4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения: 4.1. В соответствии с частью 1 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за двадцать дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. В соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого

осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В соответствии с частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции. Комиссия отмечает, что сроки размещения извещения должны исчисляться исключительно от даты окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня. Проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия установила, что извещение о проведении открытого конкурса № 0352200027114000009 было размещено заказчиком на официальном сайте 19.11.2014. Вместе с тем, в указанном извещении заказчиком установлен срок окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе - 09.12.2014 в 11:00 час., что составляет девятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Таким образом, разместив извещение о проведении открытого конкурса № 0352200027114000009 фактически за девятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, заказчик допустил нарушение требований части 1 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе, чем необоснованно сократил срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе на один день. 4.2. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 настоящего Федерального закона. Пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте, а также информацию представленную заказчиком Комиссия установила, что в извещении о проведении открытого конкурса № 0352200027114000009 указана начальная (максимальная) цена договора в размере 3441800 рублей, в пункте 27 раздела 2 «Информационная карта» конкурсной документации (далее – ИКК) содержится расчет начальной (максимальной) цены контракта, который составляет 3441800 рублей. Вместе с тем, в пункте 5 раздела 2 ИКК указана иная начальная (максимальная) цена договора в размере 3341800 рублей. На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в пункте 5 раздела 2 ИКК была допущена техническая опечатка, верной является начальная (максимальная) цена договора в размере 3441800

рублей. Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе, поскольку информация о начальной (максимальной) цене договора, указанная в пункте 5 раздела 2 ИКК не соответствует информации о данной цене, указанной в извещении о проведении открытого конкурса № 0352200027114000009. Более того, Комиссия отмечает, что в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе имеются также противоречия в установлении заказчиком срока окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе, поскольку в извещении № 0352200027114000009 указан срок окончания подачи заявок 09.12.2014 в 11:00 час., в то время как в пункте 16 раздела 2 ИКК данный срок установлен заказчиком 08.12.2014 в 11:00 час. 4.3. Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок. В силу части 14 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта. Во исполнение пункта 7 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49, части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе в извещении № 0352200027114000009 заказчиком было установлено обеспечение заявки в размере 69000 рублей, в пункте 18 раздела 2 ИКК указано, что «обеспечение заявки на участие в конкурсе составляет 2% начальной (максимальной) цены договора, что составляет 69000 рублей». Вместе с тем, обеспечение заявки в денежном выражении 69000 рублей превышает установленный заказчиком размер 2%, учитывая, что 2% от начальной (максимальной) цены контракта (3441800 рублей) составляет 68836 рублей. Таким образом, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение частей 1 и 14 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе. 4.4. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления. В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации. 4.5. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона. Статьи 28 и 29 Федерального закона о контрактной системе содержат положения о предоставлении преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов, являющимися

участниками закупок. В силу части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 1-13 указанной нормы Федерального закона. В извещении № 0352200027114000009 в графе «Преимущества» указано «Не установлено». Вместе с тем, в пункте 24 раздела 2 ИКК указано «Преимущества, предоставляемые учреждениям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов: в соответствии со статьями 28,29 Федерального закона»; в подпункте «ж» пункта 13 раздела 2 ИКК в требованиях к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе заказчик установил требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки документов, подтверждающих право участника открытого конкурса на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-29 Федерального закона, или заверенные копии таких документов. Кроме того, в пункте 8 формы описи документов к заявке заказчиком было предусмотрено представление участниками закупки документов, подтверждающих право участника открытого конкурса на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-29 Федерального закона, или заверенные копии таких документов. Изучив Перечни товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов, соответственно утвержденные постановлениями Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 649 и от 15.04.2014 № 341, Комиссия установила, что услуги, закупаемые в рамках открытого конкурса, не включены в данные Перечни. На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов, являющимися участниками закупок не предоставлялись, в документации ошибочно указано требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе документов (или заверенных копий), подтверждающих право участника открытого конкурса на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-29 Федерального закона. Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе. 4.6. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Как следует из извещения о проведении электронного аукциона, объектом закупки является оказание услуг по охране здания заказчика. Статьей 1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных

прав и интересов своих клиентов. В пункте 12 раздела 2 ИКК заказчик установил требование о наличии у участника закупки лицензии на право осуществления охранной деятельности, в пункте 13 раздела 2 ИКК заказчик установил также требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе копии указанной лицензии. Вместе с тем, Комиссия установила, что в извещении № 0352200027114000009 в графе «Требования к участникам» заказчиком указано «Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)». Таким образом, заказчик не исполнил требования пункта 2 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не установил исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (лицензии на право осуществления охранной деятельности).

4.7. Частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень единых требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ в часть 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе внесены изменения. Комиссия установила, что в нарушение части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе в пункте 12 раздела 2 ИКК заказчик установил единые требования к участникам закупки без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ, а именно, без установления требования, предусмотренного пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

4.8. Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ и Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ в статью 51 Федерального закона о контрактной системе внесены изменения. В частности в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе информацию и документы об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе, например: а) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона; г) документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона. Проанализировав конкурсную документацию, Комиссия установила, что в нарушение пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация содержит требования к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе без учета изменений,

внесенных Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ и Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ. Кроме того, Комиссия отмечает, что в форме описи документов к заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса в соответствии с пунктами 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчиком указано следующее: «документы, подтверждающие правомочность участника закупки заключать договор, или копии таких документов (например, доверенность, заверенная в соответствии с требованиями законодательства РФ)».

4.9. В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона. Пунктом 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе; При этом Комиссия отмечает, что статья 51 Федерального закона о контрактной системе не предусматривает представление участниками закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе сведений об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Комиссия установила, что ни извещение № 0352200027114000009, ни конкурсная документация не содержали требования об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Вместе с тем, в нарушение части 1 статьи 50 и части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе в форме заявки на участие в конкурсе (форма 2) заказчиком было предусмотрено указание участниками закупки следующих сведений: «В предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отсутствует информация об участнике закупки (название) - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа,

лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки». 4.10. В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Постановлением от 25.11.2014 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063). Согласно пункту 3 настоящих Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе. В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует информация о фиксированных размерах штрафа для заказчика и подрядчика. Кроме того, проект договора содержит неверный размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, который в силу части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Правил № 1063, который должен составлять не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты

пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Более того, Комиссия считает неправомерным указание в пункте 6.14 проекта договора следующего условия: «ЗАКАЗЧИК» не несет ответственности за несвоевременное финансирование по данному договору, связанное с несвоевременным поступлением бюджетных ассигнований на счет «ЗАКАЗЧИКА» или в связи с изменением лимитов бюджетного финансирования». Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в настоящем решении, содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «ЧОП «Блокпост» на действия бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки способом открытого конкурса на охрану бюджетного учреждения культуры «Музей имени М.А. Врубеля» (извещение № 0352200027114000009), признав обоснованным довод жалобы о том, что в противоречие положениям конкурсной документации конкурсная комиссия по показателю «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами и их квалификация» нестоимостного критерия дважды оценила участников закупки по двум факторам «количество штатных работников» и «квалификация штатных работников», входящим в данный показатель. 2. Признать в действиях бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии нарушение части 1 статьи 31 и пункта 2 части 3 статьи 49, части 4 и 8 статьи 32, частей 5, 7 и 8 статьи 34, частей 1 и 14 статьи 44, части 1 статьи 49, пункт 8 и 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 50, пункт 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации № 1085. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. 4. По факту выявленных нарушений передать материалы открытого конкурса (извещение № 0352200027114000009) уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии Члены Комиссии: Т.П.Шмакова А.П. Алексина М.С. Веретельник ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/671-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок 30 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Блокпост» на действия заказчика – бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки способом открытого конкурса на охрану бюджетного учреждения культуры «Музей имени М.А. Врубеля» (извещение № 0352200027114000009) (далее - открытый конкурс), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии нарушение требований части 1 статьи 31 и пункта 2 части 3 статьи 49, части 4 и 8 статьи 32, частей 5, 7 и 8 статьи 34, частей 1 и 14 статьи 44, части 1 статьи 49, пункт 8 и 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 50, пункт 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации № 1085, на основании своего Решения от 30.12.2014 № 03-10.1/671-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Бюджетному учреждению культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» и его конкурсной комиссии в срок до 21.01.2015: - отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на охрану бюджетного учреждения культуры «Музей имени М.А. Врубеля» (извещение № 0352200027114000009); - аннулировать открытый конкурс (извещение № 0352200027114000009). 2. Бюджетному учреждению культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 22.01.2015 с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.