

_____ № _____

Заказчик:

МУП ЖКХ МО «Город Вологда»
«Вологдагорводоканал»

160000, г. Вологда,

Советский проспект, д. 128

elena_vgvk@mail.ru

Заявитель:

УФПС Вологодской области

160000, г. Вологда,

Советский проспект, д. 4

Office-r35@russianpost.ru

РЕШЕНИЕ № 035/07/3-683/2019

1 декабря 2019 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Осипов С.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Куфтырева Н.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

в присутствии представителей:

МУП ЖКХ МО «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» (далее – Заказчик) – Молкановой-Фомичевой Н.Л. (по доверенности от

10.01.2019г. № 7), Смирновой Ю.С. (по доверенности от 25.12.2019г. № 130);

УФПС Вологодской области (далее – Заявитель) – Билиной С.А. (по доверенности от 25.12.2019г. № 66/35), Кирилловой О.Н. (по доверенности от 01.10.2019г. № 11/35),

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации Заказчика при проведении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на оказание услуг почтовой связи на сумму 672 000 (Шестьсот семьдесят две тысячи) рублей 00 копеек, извещение № 31908666676 (далее – закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

19.12.2019г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на положения документации Заказчика при проведении закупки.

Жалоба принята Управлением в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом требований Закона о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования

Информация о проведении закупки размещена на сайте – zakupki.gov.ru.

Информация о жалобе опубликована на сайте Управления – vologda.fas.gov.ru.

Дата размещения информации о проведении закупки: 16.12.2019г.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 26.12.2019г.

Заявитель считает, что Заказчиком в проекте договора № 50-П-2019 на оказание услуг почтовой связи неправомерно установлены тарифы на оказание услуг почтовой связи.

В жалобе Заявитель в качестве обоснования своей позиции изложил следующие доводы.

Заявитель указал, что стоимость тарифов по пересылке почтовых отправлений по Вологодской области, а также по пересылке почтовых отправлений по Российской Федерации превышают максимально допустимые тарифы, утвержденные приказом ФАС России от 01.03.2019 № 233/19 «Об утверждении предельных максимальных уровней тарифов на пересылку внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), осуществляемую ФГКП «Почта России» (далее – Приказ ФАС России).

Заявитель также пояснил, что в связи с завышенными тарифами по пересылке почтовых отправлений у Заказчика осуществляется перерасход выделенных бюджетных средств.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, пояснив, что закупка осуществляется в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал».

Приказ ФАС России утверждает предельные максимальные уровни тарифов на пересылку внутренней корреспонденции, осуществляемую ФГКП «Почта России».

Комиссия установила, что действие Приказа ФАС России не распространяется на Заказчика.

Таким образом, довод Заявителя признан необоснованным, нарушения положений статьи 3 Закона о закупках не выявлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу УФПС Вологодской области необоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.В. Осипов

Члены комиссии

Д.С. Козлов

Н.А. Куфтырева