

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 033/07/3-46/2021

«04» февраля 2021 г. г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<.....>

Заместителя председателя Комиссии:

<.....>

Членов Комиссии:

<.....>

<.....>

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей заказчика и организатора торгов – Публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс», Заказчик) – <.....>

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя Общества с ограниченной ответственностью «АУРАТ-ВВ» (далее – ООО «Аурат-ВВ», Заявитель) – <.....>

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи дело № 033/07/3-46/2021, возбужденное по жалобе ООО «Аурат-ВВ» на действия закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-198/ВФ на право заключения договора, на поставку «СУЛЬФАТ АЛЮМИНИЯ ТЕХНИЧЕСКИЙ» для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-2) (2536580) (номер извещения 32009824166).

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «Аурат-ВВ» (вх. № 486 от 26.01.2021) на действия закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-198/ВФ на право заключения договора, на поставку «СУЛЬФАТ АЛЮМИНИЯ ТЕХНИЧЕСКИЙ» для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-2) (2536580) (номер извещения 32009824166).

Как следует из жалобы ООО «Аурат-ВВ», принимало участие в открытом запросе предложений № ОЗП-198/ВФ на право заключения договора, на поставку «СУЛЬФАТ АЛЮМИНИЯ ТЕХНИЧЕСКИЙ» для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-2) (2536580)

19.01.2021 Заказчик опубликовал протокол № 17-ЗК/ВФ «Протокол заседания Закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» заочная форма заседания».

Из протокола следует, что на участие в запросе предложений было подано 2 заявки: ООО «Аурат-ВВ» с ценовым предложением 2728032,00 с НДС (наименьшее ценовое предложение) и ООО «Метакхим» с ценовым предложением 2735568,00 с НДС (наибольшее ценовое предложение). При этом предложение ООО «Аурат-ВВ» набрало 3,9542 балла, а предложение ООО «Метакхим» набрало 3,9600 баллов. В результате чего предложение ООО «Метакхим» было признано наилучшим и предложено заключить договор поставки на следующих условиях: цена договора: 2 279 640,00 руб. без НДС (2 735 568,00 руб. с НДС); объем поставки: в соответствии с Техническим заданием; сроки поставки: март 2021 года - сентябрь 2021 года; условия оплаты: оплата покупателем каждой партии продукции осуществляется после её получения при условии выставления Поставщиком счета-фактуры не ранее истечения 30 (тридцати) календарных дней и не позднее истечения 60 (шестидесяти) календарных дней с момента поступления продукции на склад и выставления счета-фактуры; без протокола разногласий к проекту Договора.

Ознакомившись с указанным протоколом, ООО «Аурат-ВВ» обратилось в телефонном режиме к Заказчику с

просьбой пояснить, каким образом предложение ООО «Аурат-ВВ» с аналогичными условиями, на которых было признано победившим предложение ООО «Метакхим», но с более низкой ценой получило меньшее количество баллов, а также о причинах отсутствия в протоколе таблицы ранжирования заявок с указанием баллов по каждому из критерия оценивания.

На заданные вопросы Заказчик пояснил, что детальную таблицу ранжирования по каждому из критериев оценивания заявок они не обязаны публиковать, а меньшее количество итоговых баллов ООО «Аурат-ВВ» получило по причине того, что является субъектом малого и среднего предпринимательства, ввиду чего по критерию «Стоимость заявки» расчет баллов велся с использованием отсрочки оплаты не 30-60 календарных дней, а 15 календарных дней, в результате чего даже с наименьшей ценой предложение ООО «Аурат-ВВ» получило более низкий балл.

Таким образом, по мнению ООО «Аурат-ВВ», Заказчиком при определении победителя закупки было допущено нарушение действующего законодательства с целью создания преимущественных условий одному из участников, что привело к необоснованному определению победителя закупки в лице ООО «Метакхим».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/07/3-46/2021.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 27 января 2021 Владимирским УФАС России в адрес филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» направлено уведомление о приостановлении закупки, в том числе в части заключения договора.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «Аурат-ВВ», а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru>, в разделе «Решения».

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представитель Заявителя доводы жалобы поддержал. Также дополнительно пояснил, что при проведении аналогичной закупки для нужд Филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» с идентичным составом участников и видом закупаемой продукции, а также с использованием идентичной закупочной документацией (в ПАО «Т Плюс» используется единые стандарты и положения проведения закупочных процедур) был опубликован протокол №9129365 от 18.12.2020 года.

Согласно протокола №9129365 от 18.12.2020 года к закупочной процедуре № 32009689067 заказчик в лице Филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» при подведении итогов исходил из равных условий и считал баллы по заявкам участников без уменьшения предложенного ООО «Аурат-ВВ» периода отсрочки оплаты до 15 рабочих дней, а произвел подсчет ровно также как и для ООО «Метакхим» не являющего субъектом малого предпринимательства и давшего аналогичное предложение по отсрочке оплаты в 30-60 к.д. Отметим, что заявка, поданная ООО «Аурат-ВВ» по формату и заполнению была полностью идентична заявке поданной на участие в закупке для Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс».

Кроме того, следует отметить, что в отличие от обжалуемой закупки для нужд Филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» заказчик опубликовал протокол, который содержал полное ранжирование заявок с указанием конкретного балла за каждый критерий (подкритерий) оценивания.

Аналогичные расхождения в подходах проведения и подсчета финальных баллов каждого участника закупки можно проследить на закупках иного продукта «Тринатрийфосфата» для нужд Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» - протокол №254-ЗК/ВФ от 24.11.2020 и для нужд Филиала «Саратовский» ПАО «Т Плюс» - протокол №39П-21 от 02.12.2020.

В указанных протоколах к закупкам на тринатрийфосфат прослеживаются аналогичные нарушения со стороны Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» в части определения победителя путем снижения периода отсрочки оплаты за поставленный товар для ООО «Аурат-ВВ» в пользу иного претендента, который не является субъектом малого предпринимательства, а также в неопубликовании подробной таблицы ранжирования заявок.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушениях со стороны Заказчика - Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» при проведении закупки № 32009824166 от 21.12.2020 года, что привело к созданию преимущественных условий одному из участников закупки, а также нарушению принципа открытости и гласности, что выражено в неопубликовании детальной таблицы ранжирования по каждому из критерию (подкритерию) оценивания.

Представители ПАО «Т Плюс» на заседании Комиссии Владимирского УФАС России с доводами жалобы не согласилась, в обоснование действий закупочной комиссии пояснили следующее.

Согласно п. ст. 3.2. Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществлялось членами экспертной группы в порядке, установленном пунктом 5.7 Инструкции по проведению закупочных процедур, п. 4.8 закупочной документации и в соответствии с критериями отбора и оценки, указанными в Приложении № 3 закупочной документации. Оценка заявок производилась на соответствие предмету оценки по каждому критерию и значимости критериев (весовых коэффициентов), сводное экспертное заключение прилагается.

По подкритерию «Стоимость заявки» оценка производится в соответствии с методикой, изложенной в Приложении №3 к закупочной документации «Критерии отбора и оценки».

При оценке заявок участников закупки используется четырехбалльная шкала.

Стоимость заявки, указанная в оферте Участника, подлежит дисконтированию с учетом максимальной отсрочки платежа и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Дисконтирование производится по следующей формуле:

Стоимость=

Где: стоимость - дисконтированная стоимость заявки без НДСМ;

n - количество месяцев/дней наступления очередного платежа;

i – счетный месяц/день наступления очередного платежа;

платежи – сумма оплаты в месяц/день i в соответствии с графиком платежей без НДС;

Ставка – ставка рефинансирования/ключевая ставка Центрального банка РФ;

ni- количество счетных месяцев дней в году.

Балльная оценка каждой заявки по критерию «Стоимость заявки» определяется по следующей формуле:

$Ra_i = \text{Стоимость}_{\min} \times 4$

Стоимости

Ra_i - баллы, присуждаемые i-му участнику;

Стоимость_{min} - минимальная дисконтированная стоимость заявки, предложенная Участниками;

Стоимости - дисконтированная стоимость заявки i-го участника; i - участник закупки.

Значения баллов, полученные по данной формуле, округляются до четырех знаков после запятой.

Это означает, что оценке по критерию «Стоимость заявки» подлежит не ценовое предложение, указанное участником на ЭТП и письме о подаче оферты, а дисконтированное (измененное) ценовое предложение в зависимости от периода отсрочки. Иными словами, чем больше отсрочка, тем ниже дисконтированная цена, и тем выше присваиваемый балл.

Согласно п. 3.2.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, оплата Продукции/Партии Продукции производится Покупателем с отсрочкой платежа не менее 30 дней и не более 60 календарных дней с даты поставки Продукции (даты подписания Сторонами ТОРГ-12)/УПД при условии предоставления Покупателю полного комплекта документов на оплату Продукции / Партии Продукции.

В случае заключения договора с субъектом малого и среднего предпринимательства оплата Продукции (Партии Продукции) согласно пункту 14 (3) постановления Правительства № 1352 от 11.12.2014 года «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» производится Покупателем в течение 15 рабочих дней с даты поставки Продукции или ее Партии (даты подписания Сторонами ТОРГ-12) при условии предоставления Покупателю полного комплекта документов на оплату Продукции (Партии Продукции) указанного в настоящем пункте.

Вышеуказанная норма сформулирована императивно и не даёт право заказчику заключить договор с субъектом малого и среднего предпринимательства на иных условиях оплаты. Соответственно, оценка заявки проведена исходя из законодательно установленного срока оплаты в соответствии с Методикой расчета подкритерия «Стоимость заявки», приведенной в разделе II Приложения №3 к Закупочной документации.

ООО «Аурат-ВВ» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства. Учитывая вышеизложенный принцип оценки заявок (исходя из законодательно установленного срока оплаты - не более 15 рабочих дней), а также в соответствии с утвержденной Методикой участнику ООО «Аурат-ВВ» по критерию «Стоимость предложения» присвоена оценка «2,7942», с присвоением балла «3,9917».

С учетом остальных критериев (равных у обоих участников) итоговая оценка предложения ООО «Аурат-ВВ» составила «3,9542» (второе место в итоговом ранжире).

Таким образом, оценка заявок проведена в соответствии с требованиями закупочной документации.

Нормы Закона о закупках не содержат набора типовых критериев, а также запрета на возможность указывать в закупочной документации определенные критерии. Более того, Закон о закупках прямо возлагает на Заказчика обязанность по установлению в документации о конкурентной закупке критериев и порядка оценки и сопоставления заявок (п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

В соответствии с условиями пункта 4.11.1 закупочной документации победителем открытого запроса предложений признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в закупочной документации и заявке которого по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый номер.

Лучшие условия по цене с точки зрения затрат Заказчика - это не лучшая цена, указанная в заявке участника, а лучшее ее значение с учетом отсрочки оплаты (дисконтирования). Именно поэтому Заказчиком в документации о закупке установлено, что для целей сопоставления стоимость заявки подлежит дисконтированию с учетом графика оплаты, представленного участником, и ставки рефинансирования/ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

Данный показатель является объективным, поскольку носит измеряемый характер и зависит от волеизъявления самого участника, с учетом законодательных ограничений.

Также представители Заказчика отмечают, что по условиям п. 1.4.6.4 закупочной документации Участник вправе обращаться к Организатору закупки с запросами о разъяснении извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. Однако заявитель жалобы таким правом не воспользовался, условия закупочной документации не оспаривал, соответственно согласился участвовать в закупке на установленных Заказчиком условиях. Заявитель обратился с жалобой уже после подведения итогов, что свидетельствует об отсутствии у него действительных намерений поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

Подаявая заявку, Заявитель согласился с положениями документации (письмо о подаче оферты от 22.12.2020 №247) и, в случае несогласия с ее положениями, должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания закупочной документации.

Таким образом, утвержденная Заказчиком методика оценки соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов участников, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Подробно позиция Заказчика изложена в возражениях на жалобу ООО «Аурат-ВВ» и дополнениям к возражениям на жалобу ООО «Аурат-ВВ».

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, ООО «Аурат-ВВ» обжалует действия ПАО «Т Плюс» по оценке заявок участников закупки.

ПАО «Т Плюс» является хозяйствующим субъектом по оказанию услуг по теплоснабжению и выработке электроэнергии, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, обязан руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность ПАО «Т Плюс» регламентируется Положением о закупках Публичного акционерного общества «Т Плюс», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Т Плюс» (протокол от 27.11.2019 №79).

Приказами директора филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» от 31.10.2019 №354, 13.01.2020 №6 29.11.2017 №648 утвержден состав Закупочной комиссии Общества.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 21 декабря 2020 года в открытом доступе в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке

<https://www.b2b-center.ru> ПАО «Т Плюс» было опубликовано извещение № 32009824166 и размещена закупочная документация открытого одноэтапного запроса предложений № ОЗП-198/ВФ на право заключения договора, на поставку «АЛЮМИНИЙ СУЛЬФАТ ТЕХНИЧЕСКИЙ для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИВТЭЦ-2) (далее Извещение о закупке, Закупочная документация).

Закупочная документация утверждена на заседании закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс».

Согласно пунктам 10 и 11 Извещения о закупке дата и время окончания приема Организатором закупки заявок на участие в закупке 29.12.2020 в 14 часов 00 минут, дата рассмотрения заявок - 30.12.2020, подведение итогов - 29.01.2021.

Пунктом 13 Извещения о закупке установлены сведения о порядке проведения, в том числе об оформлении участия в закупке, определении лица, выигравшего закупку – в соответствии с требованиями документации о закупке.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по вскрытию конвертов, для участия в запросе предложений №2536580 от 30.12.2020 поступило 2 заявки от ООО «Аурат-ВВ» и ООО «Метаким».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» от 13.01.2021 №ВФ-2 предложения участников были признаны соответствующими требованиям документации о закупке и допущены к дальнейшему рассмотрению, утвержден предварительный ранжир заявок участников, также принято решение о проведении процедуры переторжки.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» от 19.01.2021 №17-ЗК/ВФ в ходе проведения переторжки были получены следующие итоговые предложения участников закупки:

Место в ранжире	Наименование участника	Стоимость предложения руб.	Сумма баллов
1	ООО «Метаким» (Участник 1)	2 279 640,00 без НДС	3,9600
	(Не является СМСП)	2 735 568,00 с НДС	
2	ООО «АУРАТ-ВВ» (Участник 2)	2 273 6740,00 без НДС	3,9542
	(Является СМСП)	2 728 032,00 с НДС	

Победителем закупки признано ООО «Метаким» занявшее первое место в итоговом ранжире.

Согласно пояснениям представителей Заказчика в ходе проведения процедуры переторжки закупочной комиссией утвержден следующий ранжир заявок участников:

2. ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП:

№	Критерий	Подкритерий первого уровня	Подкритерий второго уровня	Веса ой коэф- т критерия	Экспертная оценка						
					Веса ой коэф- т	Веса ой коэф- т	Участник 1 ООО «Метаким»		Участник 2 ООО «АУРАТ-ВВ»		
							Оцен ка (балл ы) экспе рта	Сред ний балл	Оцен ка (балл ы) экспе рта	Сред ний балл	
											Оцен ка (балл ы) экспе рта
Коммерческие											
1	условия			1							
	предложения										
1.1	Стоимость предложения				0,7	4	4	2,8	3,9917	3,9917	2,7942
	Прочие					4			3,9917		
1.2	финансовые условия				0,2			0,76			0,76

1.2.1.	предложения	Условия	4			4		
		оплаты	0,8	4	4	3,2	4	3,2
1.2.2.		Штрафы	0,1	3	3	0,3	3	0,3
		и пени		3		3	3	
1.2.3.		Форма	0,1	3	3	0,3	3	0,3
		расчета		3		3	3	
	Прочие							
1.3	контрактные		0,1	4	4	0,4	4	0,4
	условия							
	предложения							
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА:						3,9600	3,9542	

Согласно пункту 5.1.27 информационной карты Закупочной документации установлены следующие требования к участникам закупки по условиям оплаты:

- если Участник относится к субъектам малого и среднего предпринимательства Продукции/Партии Продукции оплата производится Покупателем с отсрочкой платежа в течение 15 рабочих дней с даты поставки Продукции (даты подписания Сторонами ТОРГ-12/УПД) при условии предоставления Покупателю полного комплекта документов на оплату Продукции/Партии Продукции;

- если Участник не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, то оплата Продукции/Партии Продукции производится Покупателем с отсрочкой платежа не менее 30 (тридцати) и не более 60 (шестидесяти) календарных дней с даты поставки Продукции (даты подписания Сторонами ТОРГ-12/УПД) при условии предоставления Покупателю полного комплекта документов на оплату Продукции / Партии Продукции.

При этом из пункта 1.14 Извещения о закупке, пункта 5.1.14 информационной карты Закупочной документации, следует, что требования об обязательной принадлежности участника к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также привлечение участником субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, не устанавливаются.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 3 Законом о закупке). Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 утверждено Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее - Положение № 1352).

Согласно пункту 4 Положения № 1352 закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Федеральным законом, торгов, иных способов закупки:

а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Федерального закона, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства;

б) участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;

в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом, согласно пункту 5 Положения № 1352 годовой объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства устанавливается в размере не менее чем 20 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок. При этом совокупный

годовой стоимостной объем договоров, заключенных заказчиками с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам закупок, осуществленных в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения, должен составлять не менее чем 18 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок.

В пункте 14.3 Положения № 1352 предусмотрено, что при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 настоящего Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приеме поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Таким образом, требования пункта 14.3 Положения № 1352 распространяется на закупки, которые проводятся отдельными заказчиками в рамках исполнения обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в объеме, установленном Правительством Российской Федерации.

Комиссией установлено, что данным случае, запрос предложений не устанавливал какие-либо ограничения в отношении участников закупки, следовательно, участники, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, должны были принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками. Пункт 5.1.27 информационной карты Закупочной документации содержит для участников различные условия оплаты.

В свою очередь, условия оплаты, которые участники указали в своих заявках, существенно повлияли на результаты оценок заявок участников при дисконтировании цены, поскольку участник, который предложит наибольший срок рассрочки платежа, получит наибольшее количество баллов. При этом, закупочной комиссией Заказчика по критерию «Условия оплаты» участникам закупки присвоено одинаковое количество баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, указанные требования Информационной карты Закупочной документации в части установленных условий оплаты и последующая оценка заявок, зависящая от условий оплаты, применяются не в равной степени ко всем участникам закупки, что нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Декларирование участником в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в пункте 14.3 Постановления № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками. Данные выводы Комиссии Владимирского УФАС России согласуются с позицией Верховного суда (определение от 30 апреля 2020 № 307-ЭС20-5708 по делу А56-167042/2018), Арбитражного суда Волго-Вятского округа (дело № А11-7390/2017), Арбитражного суда Северо-Западного округа (дело № А56-167042/2018).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика в лице закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс», установившей в пункте 5.1.27 информационной карты Закупочной документации различные для участников закупки требования к условиям оплаты, существенно повлиявшие на результаты оценки заявок участников при дисконтировании цены, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3, ч. 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доводы представителя Заказчика о том, что Заявитель своевременно не оспаривал требования закупочной документации, в связи с чем согласился участвовать на установленных Заказчиком условиях, Комиссией не принимаются, поскольку само по себе установление Закупочной документации различных для участников условий оплаты, до момента проведения оценки заявок права Заявителя не нарушало.

Согласно Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО «АУРАТ-ВВ»

является обоснованной. В целях устранения выявленных нарушений Комиссией Владимирского УФАС России принято решение выдать Заказчику предписание об устранении нарушения путем аннулирования торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АУРАТ-ВВ» (150030, г. Ярославль, Московский проспект, д. 93, оф. 3.13, ОГРН 1073328001658, ИНН 7604155112) на действия заказчика и организатора торгов - Публичного акционерного общества «Т ПЛЮС» (143421, Московская область, Красногорский район, Балтия автодорога, 26 км. Бизнес-Центр Рига-Ленд территория, строение 3 офис 506, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-198/ВФ на право заключения договора, на поставку «СУЛЬФАТ АЛЮМИНИЯ ТЕХНИЧЕСКИЙ» для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-2) (2536580) (извещение №32009824166), обоснованной.

2. Выдать заказчику и организатору торгов – Публичному акционерному обществу «Т ПЛЮС» (143421, Московская область, Красногорский район, Балтия автодорога, 26 км. Бизнес-Центр Рига-Ленд территория, строение 3 офис 506, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) предписание об устранении нарушений.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.