

«27» декабря 2018 года

город Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 27.12.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

- Государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер»,

рассмотрев жалобу ООО «Аверс-медтех» на положения документации об электронном аукционе на поставку реагентов и расходных материалов (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.12.2018 поступила жалоба ООО «Аверс-медтех» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

ООО «Аверс-медтех», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе заявителя указано, что заказчик неправомерно объединил медицинскую продукцию, являющуюся объектом закупки, технологически и функционально не связанную между собой, имеющую разные коды ОКПД, в одну закупку. Данные действия, по мнению заявителя, необоснованно ограничивают число участников закупки, что является нарушением требований ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Кроме того, заказчиком нарушен срок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Представитель заказчика не согласен с доводом жалобы заявителя касательно неправомерного объединения медицинской продукции в одну закупку, но признает, что заказчиком был нарушен срок для предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя стороны, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 24.12.2018 №552, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 406 280,27руб.

Дата окончания подачи заявок – 24.12.2018.

Объект закупки – поставка реагентов и расходных материалов.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При

этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что 18.12.2018 заказчику от оператора электронной площадки поступил запрос участника электронного аукциона о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Следовательно, крайний допустимый срок для предоставления разъяснений на указанный запрос – 20.12.2018.

Однако, заказчиком разъяснения положений документации об электронном аукционе по поступившему 18.12.2018 запросу, 21.12.2018 размещены на официальном сайте единой информационной системы, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

При этом данное нарушение не повлияло на результат закупки, поскольку разъяснения были предоставлены до окончания срока подачи заявок. Представление их с нарушением срока не препятствовало заявителю в подачи заявки.

Кроме того, заказчиком в материалы дела представлены документы, свидетельствующие об активном участии заявителя в ранее проведенных заказчиком подобных закупках.

Комиссия отмечает, что иных доводов и доказательств, свидетельствующих о наличии для заявителя препятствий для участия в электронном аукционе, заявителем не представлено.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых

размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки содержит указание на наименование страны происхождения товаров, приведенное в п. 6.1 раздела II «Наименование и описание объекта закупки».

Так, заказчиком в пунктах 4, 24, 25, 26 п. 6.1 раздела указана страна происхождения – США, а в пунктах 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 указана страна происхождения – Германия.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установление заказчиком требований к наименованию страны происхождения товаров противоречит требованиям п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что является нарушением п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Аверс-медтех» на положения документации об электронном аукционе на поставку реагентов и расходных материалов (реестровый номер <...> ) обоснованной в части довода о нарушении срока размещения на официальном сайте Единой информационной системы разъяснения положений документации об электронном аукционе.

3. В действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч. 1 ст. 64, ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

