

МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец»

г. Челябинска»

г. Челябинск, ул. Краснооктябрьская, д. 18

dc449@rambler.ru

Индивидуальный предприниматель

<...>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков № 04/10/00-24/2021

21 января 2021 года

г. Челябинск, пр.

Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела
Комиссии: антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
Члены контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии: <...> – специалист 1-го разряда отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» (далее – Заявитель, Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в связи с уклонением от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку фруктов (извещение № 32009726387),

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения,

в присутствии ИП <...> и его представителей <...> по доверенности № 6 от 15.12.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в связи с уклонением от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку фруктов (извещение № 32009726387).

Поводом к обращению послужили следующие обстоятельства.

26 ноября 2020 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru объявлен запрос котировок в электронной форме на поставку фруктов (извещение №32009726387). Начальная (максимальная) цена контракта: 321 982, 28 рублей.

04 декабря 2020 года 10:00 (местное время) дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. На участие в запросе котировок было подано 4 заявки.

04 декабря 2020 года по результатам проведенной процедуры запроса котировок победителем был признан Индивидуальный предприниматель <...> с предложением в 231 845,05 рублей, что является снижением 27,9 % от НМЦК.

04 декабря 2020 года победителю был направлен проект контракта, срок для подписания был определен до 24 декабря 2020 года 11:56 (время местное).

До указанного времени подписания договора не произведено, протокола разногласий не направлено. ИП <...> уклонился от заключения договора по результатам запроса котировок в электронной форме и не выполнил требования законодателя надлежащим образом, следовательно, является уклонившемся от заключения договора.

24 декабря 2020 года МАДОУ «ДС №449 «Олимпиец» г. Челябинска» опубликовало Протокол о признании победителя уклонившемся от заключения договора.

ИП <...> в письменных возражениях указал следующее.

26 ноября 2020 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 449 «Олимпиец» г. Челябинска была опубликована информация о проведении запросов котировок в электронной форме на поставку фруктов, номер извещения № 32009726387, НМЦ 321 982, 28 рублей.

03 декабря 2020 года ИП <...> подал заявку на участие в запросе котировок в электронной форме и при рассмотрении заявок был признан победителем. Сумма заключаемого контракта 231 845 (двести тридцать одна тысяча восемьсот сорок пять) рублей 05 копеек.

04 декабря 2020 года Заказчик разместил протокол признания ИП <...> (далее – Участник) победителем.

Согласно закупочной документации договор заключается не ранее десяти дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

14 декабря 2020 года Заказчик разместил проект договора на подписание Участником.

16 декабря 2020 года на электронную почту Участника поступило уведомление ООО «Инсит ТелеКом» о том, что с 17-31 декабря 2020 года будут проводиться

работы по замене магистрального оптического кабеля связи.

24 декабря 2020 года при подписании договора у Участника возникли проблемы телематических услуг связи (отсутствовал доступ в интернет по адресу Кемеровская, 15), в свою очередь он неоднократно обращался в службу технической поддержки провайдера.

25 декабря 2020 года ООО «Инсит ТелеКом» сообщил официальным письмом, что, действительно, 24 декабря 2020 года по адресу Кемеровская, 15 были зафиксированы перебои телематических услуг связи.

24 декабря 2020 года Участник информировал Заказчика о не подписании договора, звонил, написал письмо о сложившейся ситуации, направил подписанный договор со своей стороны на электронную почту Заказчика.

24 декабря 2020 года в 16:50 Заказчик разместил протокол об уклонении Участника от заключения договора, площадкой epr.roseltorg была списана сумма за неподписанный договор в размере 7 900 (семь тысяч девятьсот) рублей 00 копеек,

ИП <...> просит Комиссию учесть следующие обстоятельства:

наличие положительного опыта работы с Заказчиком с 2016 года, в ходе которого заключено 4 контракта на сумму 725 215 (семьсот двадцать пять тысяч двести пятнадцать тысяч) рублей 88 копеек;

участник принимал меры по устранению неполадок, неоднократно обращался в техническую поддержку провайдера, вызывал специалистов для устранения неполадок;

участник принимал активные действия для разрешения создавшейся ситуации (направил письмо, подписанный контракт, неоднократно созванивался с Заказчиком), что уже само по себе исключает наличие в поведении Участника признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения контракта.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Законом о закупках.

Согласно Приказу ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров даёт соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о ИП <...> направлено в антимонопольный орган в сроки и в порядке, предусмотренные Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1211.

Из анализа положений Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков является инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения закупок, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание

заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе рассмотрения обращения Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об отсутствии вины ИП <...> в не заключении договора с МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» по следующим основаниям.

Из документов, представленных ИП <...>, усматривается, что он намеревался подписать проект договора, однако не смог этого сделать по техническим причинам.

Так, оператор связи ООО «Инсит ТелеКом», по месту нахождения ИП <...> в период с 17-31 декабря 2020 года проводило работы по замене магистрального оптического кабеля связи, в связи с чем возникли перебои в работе услуг связи, что подтверждается письмами общества от 16.12.2020, 25.12.2020 в адрес ИП <...>

ИП <...> принимал меры, направленные на подписание договора, а именно:

направил оператору связи запрос исх. № 167 от 24.12.2020 об отсутствии услуг Интернета с требованием устранения неполадок;

направил Заказчику 24 декабря 2020 года подписанный договор на электронную почту.

Согласно пункту 41 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) нарушение участником закупки своих обязательств, при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Как усматривается из документов ИП <...> за период с 2018 по 2020 года в рамках проведения торгов по 44-ФЗ и 223-ФЗ он заключил 1180 контрактов на сумму 402 054 247 (четыреста два миллиона пятьдесят четыре тысячи двести сорок семь) рублей 86 копеек. Уплатил налогов и сборов за период с 2018 года в размере 6 801 185 (шесть миллионов восемьсот одна тысяча сто восемьдесят пять) рублей 17 копеек, что подтверждается справкой о налоговых отчислениях № 2 от 15 января 2021 года. Поставка продуктов питания в детских и школьных учреждениях является основной деятельностью ИП <...>

Принимая во внимание пояснения ИП <...>, представленные доказательства, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия решения о включении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь положениями Правил ведения

реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, положениями Приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О введении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках»,

РЕШИЛА:

Направить в Федеральную антимонопольную службу заключение об отсутствии оснований для включения индивидуального предпринимателя <...> в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>