

РЕШЕНИЕ № 07-15/2019-057

Дата оглашения решения: 25 марта 2019 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 28 марта 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>;

членов Комиссии: <...>,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «ПК РостПроект» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

Областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» (далее – Заказчик), ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПК РостПроект» на действия единой комиссии Областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» при проведении электронного аукциона на установку ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области (извещение №0333200007819000016), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

18.03.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ПК РостПроект» на действия

единой комиссии Областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» при проведении электронного аукциона на установку ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области (извещение №0333200007819000016).

Заявитель указывает, что Единой комиссией Областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0333200007819000016 необоснованно отказано ООО «ПК РостПроект» в допуске к участию в закупке по следующим основаниям (доводы жалобы).

1. Заявителем не предложен конкретный показатель в отношении товара «Бруски обрезные хвойных пород» (товар из товарной позиции 2 ч. II «Техническая часть» документации о закупке), а именно не выбран сорт брусков: I или высший. Заявитель в жалобе указал, что участником выбран сорт I, поскольку согласно ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» (далее - ГОСТ 8486-86), сорта «высший» не существует.
2. Заявителем не предложен конкретный показатель в отношении «вяжущих материалов» товара «бетон тяжелый» (товар из товарной позиции 1 ч. II «Техническая часть» документации о закупке), поскольку участник в заявке указал, что «в качестве вяжущих материалов применяются цементы, соответствующие требованиям ГОСТ 10178 ГОСТ 31108 ГОСТ 31384». В соответствии с положениями ч. II «Техническая часть» документации о закупке участник закупки должен был выбрать один из альтернативных вариантов вяжущего материала. Заявитель в жалобе указал, что Заказчик предлагает выбрать не значения показателей товара, а только ГОСТ, из которого непонятно, что же в итоге требуется Заказчику. Заявитель не мог выбрать один из ГОСТов, так как ГОСТы взаимосвязаны и вытекают друг из друга. Участником выбраны ГОСТ 10178 ГОСТ 31108 ГОСТ 31384, отражающие суть того, что будет использоваться конкретно бетон на основе портландцементного клинкера, выбраны конкретные ГОСТы из альтернативных вариантов.
3. Заявителем не предложен конкретный показатель в отношении «добавки» товара «бетон тяжелый» (товар из товарной позиции 1 ч. II «Техническая часть» документации о закупке), поскольку участник в заявке указал: «добавка соответствует требованиям ГОСТ 24211 ГОСТ Р 56178 ГОСТ Р 56592», хотя в соответствии с положениями документации о закупке участник должен был выбрать один из альтернативных вариантов добавки в зависимости от применимого стандарта (так, например, в соответствии с ч. II «Техническая часть» документации о закупке установлено требование «добавка должна соответствовать требованиям ГОСТ 24211/ ГОСТ Р 56178/ ГОСТ Р 56592»). Заявитель в жалобе указал, что выбрал добавки для бетона на основе портландцементного клинкера.

Также Заявитель в жалобе просит провести проверку победителя на достоверность и корректность представленной им в первой части заявки информации, а именно формы 2 (технического задания).

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель по второму доводу жалобы пояснил, что указанные Заказчиком в ч. II «Техническая часть» в документации о закупке ГОСТы для «вяжущих материалов» товара «бетон тяжелый» не содержат альтернативных вариантов показателей товара. Так, ГОСТ 31384-2008 «Защита бетонных и железобетонных конструкций от коррозии. Общие технические требования» является общим по отношению к другим приведенным в ч. II «Техническая часть» документации о закупке ГОСТам, распространяется на разные бетоны и содержит отсылки на другие указанные Заказчиком в отношении вяжущего материала ГОСТы (ГОСТ 10178, ГОСТ 22266, ГОСТ 31108 и др.). В ГОСТе 31108 «Цементы общестроительные. Технические условия» содержится указание на разные цементы. ГОСТ 10178 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия» выбран Заявителем поскольку содержит указание на портландцемент, который был предложен в своей заявке ООО «ПК РостПроект».

По третьему доводу жалобы Заявитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщил, что ГОСТ 56592 является общим для добавок и содержит отсылку к ГОСТ 24211, в котором также указаны разные добавки. ГОСТ 56178 распространяется конкретно на органо-минеральные полифункциональные добавки, которые выбраны Заявителем для приготовления бетона тяжелого на основе портландцементного клинкера.

Из письменных пояснений Заказчика, Специализированной организации, а также из пояснений представителей Заказчика, Специализированной организации данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы, следует, что они с доводами жалобы не согласны, нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было.

В письменных возражениях на жалобу Заказчиком, Специализированной организацией указано:

1). По первому доводу жалобы: «установленные стр. 68 Технического задания в отношении позиции «Бруски обрезные хвойных пород»: «сорт I, высший», в соответствии с п.3.2.2 «При указании в составе Технического задания «видов», «пород», «марок», «вариантов», «исполнений», «классов», «типов», «рядов», «моделей», «групп», «сортов» исключительно в сопровождении вышеперечисленных терминов во всех словоформах необходимо указание одного из представленных в составе Технического задания альтернативных вариантов, в том числе и при перечислении указанных вариантов через следующие знаки препинания «,» ...Если в рамках товарной позиции (имеет

номер <...> представлена таблица, где в отдельной строке (столбце) указан альтернативный вариант товара (в том числе марка, класс, порода, вид, сорт, тип, модель, вариант, и др.), следует считать, что данные товары эквивалентны между собой и участник закупки обязан выбрать один из предложенных вариантов». Из заявки участника закупки следует, что по одной товарной позиции сделано предложение и высшего сорта, и 1 сорта, что противоречит документации о закупке и положениям Закона о контрактной системе;

2). По второму и третьему доводу жалобы: «В отношении товарной позиции «Бетон тяжелый» (стр.66, 71 технического задания) участник указывает «В качестве вяжущих материалов применяются цементы, соответствующие требованиям ГОСТ 10178 ГОСТ 31108 ГОСТ 31384...Добавка соответствует требованиям ГОСТ 24211 ГОСТ Р 56178 ГОСТ Р 56592», хотя в соответствии с положениями технического задания участник должен был выбрать один из альтернативных вариантов вяжущего, добавки в зависимости от применимого стандарта, так, например, в соответствии с Техническим заданием установлено требование «Добавка должна соответствовать требованиям ГОСТ 24211/ ГОСТ Р 56178/ ГОСТ Р 56592». В соответствии с п. 3.2.2. документации «Не признаются конкретными показателями товара альтернативные предложения, выраженные с ... знаками ... «/» участник закупки должен был выбрать один из указанных ГОСТов, соответствующих товару, который Общество планировало применить при выполнении работ, как это было сделано им в отношении «Заполнитель: щебень по ГОСТ 8267».

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика по первому доводу жалобы пояснил, что потребность Заказчика состоит в использовании при проведении работ брусков обрезных хвойных пород сорта I, но также ему подойдут и бруски обрезные хвойных пород с улучшенными характеристиками. Сорт «высший» брусков обрезных хвойных пород установлен Заказчиком исходя из мониторинга интернет пространства. Представителем Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представлена распечатка с сайта компании «Мегастрой», согласно которой в каталоге товаров имеется «Брусок сухой строганый хвоя высший сорт». Представитель Заказчика пояснил, что участники могли предложить первый сорт, либо, если захотят, бруски высшего сорта. Характеристики брусков высшего сорта являются улучшенными по сравнению с брусками обрезных хвойных пород сорта I, «практически эквивалент отборного». На вопрос членов Комиссии Ивановского УФАС России, почему Заказчиком в документации о закупке в отношении товара «Бруски обрезные хвойных пород» указан сорт «высший», представитель Заказчика ответил, что кроме указанного дополнительно пояснить ничего не может.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика не дал ответа на вопросы членов Комиссии Ивановского УФАС России, в чем заключается потребность Заказчика в отношении «вяжущих

материалов» и «добавки» товара «бетон тяжелый», какой по своему составу «бетон тяжелый» требуется Заказчику, какие именно вяжущие материалы и какие добавки будут соответствовать потребности Заказчика. Какого-либо иного положения документации о закупке, регулирующего действия участника закупки относительно данной ситуации представитель Заказчика привести не смог.

На вопрос членов Комиссии Ивановского УФАС России чем руководствовался Заказчик, перечисляя в документации о закупке ГОСТы по товару «вяжущие материалы» представитель Заказчика пояснил, что руководствовался п. А1.2 и А1.3 Приложения А ГОСТ 26633-2015 «Межгосударственный стандарт. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», в которых содержится указание на ГОСТ 10178, ГОСТ 22266, ГОСТ 31108. При этом, чем руководствовался Заказчик, перечисляя в документации о закупке другие из указанных им ГОСТов, представитель Заказчика пояснить не смог.

Также представитель Заказчика, Специализированной организации, ссылаясь на пп. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке в качестве обоснования отказа в допуске Заявителю к участию в закупке, не смог пояснить Комиссии Ивановского УФАС России, содержат ли ГОСТы, указанные Заказчиком в ч. II «Техническая часть» документации о закупке, альтернативные предложения «вяжущих материалов» и «добавки» товара «бетон тяжелый».

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

25.02.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0333200007819000016 о проведении электронного аукциона на установку ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области (далее – Извещение) и документация о закупке.

Согласно Извещению и документации о закупке, протоколам, составленным в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 2 996 800 руб.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 06.03.2019 06:00;

3) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 07.03.2019;

4) дата проведения аукциона в электронной форме – 11.03.2019;

5) согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта установка ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области от 07.03.2019 (далее – Протокол рассмотрения заявок), на участие в закупке подано 13 заявок, только один участник закупки, подавший заявку на участие в данном электронном аукционе, признан его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся;

6) согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (подведения итогов) установка ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области от 11.03.2019, заявка «ОПТСТРОЙТЕКС» (далее – Победитель) признана соответствующей требованиям документации о закупке.

Относительно **первого довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

П. 1, пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар **конкретные показатели товара**, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном

аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 2 в строке «Бруски обрезные хвойных пород» в отношении данного товара указано: «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм, **сорт I, высший**».

Согласно пп. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке «при указании в составе Технического задания «видов», «пород», «марок», «вариантов», «исполнений», «классов», «типов», «рядов», «моделей», «групп», «сортов» исключительно в сопровождении вышеперечисленных терминов во всех словоформах необходимо указание одного из представленных в составе Технического задания альтернативных вариантов, в том числе и при перечислении указанных вариантов через следующие знаки препинания «,» ...если в рамках товарной позиции (имеет номер <...> представлена таблица, где в отдельной строке (столбце) указан альтернативный вариант товара (в том числе марка, класс, порода, вид, **сорт**, тип, модель, вариант, и др.), следует считать, что данные товары эквивалентны между собой и **участник закупки обязан выбрать один из предложенных вариантов**». В пп. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке также указано, что **материалы из древесины хвойных пород должны быть выбраны участником, должны всегда соответствовать ГОСТ 8486-86**.

В Протоколе рассмотрения заявок указано, что Заявителю (заявка №225) отказано в допуске к участию в закупке в связи с непредставлением

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в частности, не выбран конкретный показатель (сорт) в отношении товара «Бруски обрезные хвойных пород».

В первой части заявки №225 ООО «ПК РостПроект» в отношении товара «Бруски обрезные хвойных пород» (товар из товарной позиции 2 ч. II «Техническая часть» документации о закупке) указано: «Бруски обрезные хвойных пород длиной 6,0 м, шириной 75 мм, толщиной 40 мм, **сорт I, высший**».

Таким образом, Общество в своей заявке не предоставило информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (конкретный показатель – сорт товара «Бруски обрезные хвойных пород»), в связи с чем, Единой комиссией ОКУ «Управление административными зданиями» правомерно отказано Обществу в допуске к участию в закупке по данному основанию.

На основании изложенного, **первый довод** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает **необоснованным**.

Относительно **второго довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 1 в строке «бетон тяжелый» в отношении данного товара указано, в частности, что «в качестве вяжущих материалов следует применять цементы, соответствующие требованиям ГОСТ 10178/ГОСТ 22266/ГОСТ 31108/ГОСТ 33174/ГОСТ Р 55224/ ГОСТ 31384.».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок: «в отношении товарной позиции «Бетон тяжелый» (стр.66, 71 технического задания) участник указывает «В качестве вяжущих материалов применяются цементы, соответствующие требованиям ГОСТ 10178 ГОСТ 31108 ГОСТ 31384», *хотя в соответствии с положениями технического задания участник должен был выбрать один из альтернативных вариантов вяжущего... в зависимости от применимого стандарта.* В соответствии с п. 3.2.2. документации «Не признаются конкретными показателями товара альтернативные предложения, выраженные знаками ... «/».

В соответствии с п. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке «не признаются конкретными показателями товара **альтернативные предложения**, выраженные с предлогом «до», «от»; разделительными союзами «или», «либо»; знаками «-», «;», «/», «\».

Относительно указанных в Протоколе рассмотрения заявок положений документации о закупке в обоснование правомерности отказа в допуске к участию в закупке ООО «ПК РостПроект» по данному основанию, Комиссией

Ивановского УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае перечисленные ГОСТы не содержат в себе альтернативных предложений. Иных положений документации о закупке, предусматривающих действия участника в рассматриваемом случае, представитель Заказчика, в ответ на вопрос членов Комиссии Ивановского УФАС России о наличии таких положений, не привел. По итогам анализа документации о закупке наличие таких положений не установлено.

При этом, по итогам анализа ГОСТов, указанных в первой части заявки ООО «ПК РостПроект», установлено, что из совокупности указанных ГОСТов возможно определить, какой товар планирует использовать участник закупки - ООО «ПК РостПроект» при выполнении работ, предусмотренных объектом закупки.

Так, ГОСТ 31108 «Защита бетонных и железобетонных конструкций от коррозии. Общие технические требования» устанавливает требования, учитываемые при проектировании защиты от коррозии бетонных и железобетонных конструкций в зданиях и сооружениях, как вновь возводимых, так и реконструируемых, предназначенных для эксплуатации в агрессивных средах с температурой от минус 70 °С до плюс 50 °С. ГОСТ 31108 определены технические требования к защите от коррозии бетонных и железобетонных конструкций для срока эксплуатации 50 лет. Указанный ГОСТ распространяется на разные цементы. В п. 7.4.1 ГОСТ 31108 предусмотрено, что в качестве вяжущих для приготовления бетонов в зависимости от агрессивного воздействия среды следует применять цементы:

- портландцемент, портландцемент с минеральными добавками, шлакопортландцемент по ГОСТ 10178, ГОСТ 30515, ГОСТ 31108;
- сульфатостойкие цементы по ГОСТ 22266, а также глиноземистые цементы по ГОСТ 969.

ГОСТ 31384 «Цементы общестроительные. Технические условия» распространяется на общестроительные цементы, изготавливаемые на основе портландцементного клинкера.

ГОСТ 10178 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия» содержит также указание на портландцемент.

В жалобе и на заседании Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель также указал, что при выполнении работ им планировался к применению портландцемент с указанными в первой части заявки ООО «ПК РостПроект» добавками.

На основании изложенного Комиссия Ивановского УФАС России считает, что ООО «ПК РостПроект» в первой части заявки предложен конкретный показатель в отношении цемента, который будет применяться в качестве

вяжущего материала бетона тяжелого.

Как указано выше, в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В данном случае информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, ООО «ПК РостПроект» представлена.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

На основании указанного, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях Единой комиссии ОКУ «Управление административными зданиями» нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного выше, **второй довод** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает **обоснованным**.

Относительно **третьего довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 1 в строке «бетон тяжелый» в отношении данного товара указано, в частности, что «добавка должна соответствовать требованиям ГОСТ 24211/ ГОСТ Р 56178/ ГОСТ Р 56592».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок: «в отношении товарной позиции «Бетон тяжелый» (стр.66, 71 технического задания) участник указывает «Добавка соответствует требованиям ГОСТ 24211 ГОСТ Р 56178 ГОСТ Р 56592», *хотя в соответствии с положениями технического задания участник должен был выбрать один из альтернативных вариантов вяжущего... в зависимости от применимого стандарта.* В соответствии с п. 3.2.2. документации «Не признаются конкретными показателями товара альтернативные предложения, выраженные знаками ... «/».

В соответствии с п. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке «не признаются конкретными показателями товара **альтернативные предложения**, выраженные с предлогом «до», «от»; разделительными союзами «или», «либо»; знаками «-», «;», «/», «\».

Относительно указанных в Протоколе рассмотрения заявок положений документации о закупке в обоснование правомерности отказа в допуске к участию в закупке ООО «ПК РостПроект» по данному основанию, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае перечисленные ГОСТы не содержат в себе альтернативных предложений. Иных положений документации о закупке, предусматривающих действия участника в рассматриваемом случае, представитель Заказчика, в ответ на вопрос членов Комиссии Ивановского УФАС России о наличии таких положений, не привел. По итогам анализа документации о закупке наличие таких положений не установлено.

При этом, по итогам анализа ГОСТов, указанных в первой части заявки ООО «ПК РостПроект», установлено, что из совокупности указанных ГОСТов возможно определить, какой товар планирует использовать участник закупки - ООО «ПК РостПроект» при выполнении работ, предусмотренных объектом закупки.

Так, ГОСТ 24211 «Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия» распространяется на *неорганические и органические* вещества естественного и искусственного происхождения (*добавки*), применяемые в качестве модификаторов свойств бетонных и растворных смесей, бетонов и строительных растворов, изготавливаемых на вяжущих на основе портландцементного клинкера. П. 4.1.4 ГОСТ 24211 выделен класс минеральных добавок. Согласно п 3.2 ГОСТ 24211 минеральная добавка - дисперсная неорганическая добавка природного ли техногенного происхождения.

ГОСТ 56592 «Добавки минеральные для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия» распространяется на *минеральные добавки* и устанавливает классификацию минеральных добавок, общие технические требования и правила приемки.

ГОСТ 56178 «Модификаторы органо-минеральные типа МБ для бетонов, строительных растворов и сухих смесей. Технические условия» распространяется конкретно на *органо-минеральные полифункциональные добавки*, которые выбраны Заявителем для приготовления бетона тяжелого на основе портландцементного клинкера.

Таким образом, в заявке ООО «ПК РостПроект» содержится конкретный показатель в отношении «добавки».

В данном случае информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, ООО «ПК РостПроект» представлена.

На основании указанного, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях Единой комиссии ОКУ «Управление административными зданиями» нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного выше, **третий довод** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает **обоснованным**.

При этом **в рамках проведения внеплановой проверки** в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

П. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при составлении описания объекта закупки **должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены** техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, **документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.** Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 2 в строке «Бруски обрезные хвойных пород» в отношении данного товара указано: «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм, **сорт I, высший**».

В пп. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке также указано, что **материалы из древесины хвойных пород должны быть выбраны участником, должны всегда соответствовать ГОСТ 8486-86.**

Согласно п. 2.2 ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические

условия» по качеству древесины и обработки бруски подразделяют на пять сортов: **отборный, 1, 2, 3, 4-й.**

Потребность Заказчика, исходя из пояснений представителя Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, заключается в использовании при выполнении работ, предусмотренных объектом закупки, брусков обрезных хвойных пород сорта 1 или с улучшенными характеристиками. При этом, чем обусловлена потребность Заказчика в использовании сорта «высший» указанного товара, представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России не пояснил. В документации о закупке не содержится обоснования необходимости использования сорта товара «высший».

Таким образом, действия Заказчика по установлению в ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 2 в строке «Бруски обрезные хвойных пород» сорта «высший» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закреплено.

В ч. II «Техническая часть» документации о закупке в товарной позиции 1 в строке «бетон тяжелый» в отношении данного товара указано, в частности, что «в качестве вяжущих материалов следует применять цементы, соответствующие требованиям ГОСТ 10178/ГОСТ 22266/ГОСТ 31108/ГОСТ 33174/ГОСТ Р 55224/ ГОСТ 31384.».

В соответствии с п. 3.2.2 п. 3 раздела 1.2 ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке «не признаются конкретными показателями товара **альтернативные предложения**, выраженные с предлогом «до», «от»; разделительными союзами «или», «либо»; знаками «-», «;», «/», «\».

Иных положений, относящихся к рассматриваемой ситуации и регламентирующих действия участников закупки, в документации о закупке не установлено.

По итогам анализа указанных Заказчиком в отношении вяжущих материалов ГОСТов установлено, что данные ГОСТы не содержат альтернативных предложений. Так, ГОСТ 31108 «Защита бетонных и железобетонных конструкций от коррозии. Общие технические требования» устанавливает требования, учитываемые при проектировании защиты от коррозии бетонных и железобетонных конструкций в зданиях и сооружениях, как вновь возводимых, так и реконструируемых, предназначенных для эксплуатации в агрессивных средах с температурой от минус 70 °С до плюс 50 °С. ГОСТ 31108 определены технические требования к защите от коррозии бетонных и железобетонных конструкций для срока эксплуатации 50 лет. Указанный ГОСТ распространяется на разные цементы. В п. 7.4.1 ГОСТ 31108 предусмотрено, что в качестве вяжущих для приготовления бетонов в зависимости от агрессивного воздействия среды следует применять

цементы:

- портландцемент, портландцемент с минеральными добавками, шлакопортландцемент по ГОСТ 10178, ГОСТ 30515, ГОСТ 31108;
- сульфатостойкие цементы по ГОСТ 22266, а также глиноземистые цементы по ГОСТ 969.

Таким образом, в случае выбора участником закупки ГОСТа 31108 невозможно определить, какой именно цемент планирует применять участник закупки в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого.

ГОСТ 33174 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Цемент. Технические требования» распространяется на цементы, изготавливаемые на основе портландцементного клинкера нормированного состава и применяемые для бетонов покрытий и оснований автомобильных дорог (цементы), и устанавливает требования к цементам и их компонентам.

В п. 4 ГОСТ 33174 определена классификация цемента, согласно которой по назначению цементы подразделяют:

- на цемент для бетона покрытий автомобильных дорог (далее - цемент для бетона покрытий);
- на цемент для бетона оснований автомобильных дорог (далее - цемент для бетона оснований).

Из указанного ГОСТа также невозможно определить, какой именно цемент будет использоваться в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого.

ГОСТ 55224 «Национальный стандарт Российской Федерации. Цементы для транспортного строительства. Технические условия» устанавливает технические требования к специальным цементам, применяемым в транспортном строительстве, классы прочности и типы по вещественному составу. П. 4 данного ГОСТа содержит классификацию цемента. Из указанного ГОСТа также не возможно определить какой именно цемент будет использоваться в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого.

ГОСТ 10178 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия» содержит классификацию цемента по вещественному составу на следующие типы:

- портландцемент (без минеральных добавок);
- портландцемент с добавками (с активными минеральными добавками не

более 20%);

- шлакопортландцемент (с добавками гранулированного шлака более 20%).

ГОСТ 22266 «Межгосударственный стандарт. Цементы сульфатостойкие. Технические условия» распространяется на сульфатостойкие цементы (далее - цементы), предназначенные для изготовления бетонных и железобетонных изделий и конструкций, обладающих повышенной коррозионной стойкостью при воздействии сред, агрессивных по содержанию сульфатов. Данный ГОСТ также содержит классификацию цементов сульфатостойких по типам, классам и подклассам, по вещественному составу. Таким образом, данный ГОСТ также не позволяет определить какой именно цемент будет использоваться в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого.

Исходя из изложенного выше, из указанных ГОСТов не вытекает потребность Заказчика. Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в документации о закупке не отражена потребность Заказчика в цементе, который должен использоваться в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого. Заказчиком в отношении вяжущего материала не установлены характеристики товара, отражающие потребность Заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании указанного, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. II «Техническая часть» документации о закупке в

отношении «добавки» товара «бетон тяжелый» из товарной позиции 1 ч. II «Техническая часть» документации о закупке установлено требование «добавка должна соответствовать требованиям ГОСТ 24211/ ГОСТ Р 56178/ ГОСТ Р 56592».

Комиссией Ивановского УФАС России по итогам анализа указанных ГОСТов, установлено, что данные ГОСТы не содержат альтернативных предложений «добавки», поскольку:

- ГОСТ 24211 распространяется на *неорганические и органические* вещества естественного и искусственного происхождения (*добавки*), применяемые в качестве модификаторов свойств бетонных и растворных смесей, бетонов и строительных растворов, изготавливаемых на вяжущих на основе портландцементного клинкера. П. 4.1.4 ГОСТ 24211 выделен класс минеральных добавок. Согласно п 3.2 ГОСТ 24211 минеральная добавка - дисперсная неорганическая добавка природного ли техногенного происхождения;

- ГОСТ 56592 «Добавки минеральные для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия» распространяется на *минеральные добавки* и устанавливает классификацию минеральных добавок, общие технические требования и правила приемки;

- ГОСТ 56178 «Модификаторы органо-минеральные типа МБ для бетонов, строительных растворов и сухих смесей. Технические условия» распространяется конкретно на *органо-минеральные полифункциональные добавки*, которые выбраны Заявителем для приготовления бетона тяжелого на основе портландцементного клинкера.

Из указанных ГОСТов не ясно, в использовании какой именно добавки состоит потребность Заказчика. Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в документации о закупке не отражена потребность Заказчика в «добавке», Заказчиком в отношении «добавки» не установлены характеристики товара, отражающие потребность Заказчика.

На основании указанного, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

По итогам анализа первой части заявки «ОПТСТРОЙТЕКС» Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

Победителем в своей заявке в качестве вяжущих материалов выбраны цементы, соответствующие ГОСТ 10178.

Однако ГОСТ 10178 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия» содержит классификацию цемента по вещественному составу на

следующие типы:

-портландцемент (без минеральных добавок);

- портландцемент с добавками (с активными минеральными добавками не более 20%);

- шлакопортландцемент (с добавками гранулированного шлака более 20%).

Таким образом, из заявки Победителя не ясно, какой именно цемент планируется применять в качестве вяжущего материала в составе бетона тяжелого.

В своей заявке в отношении «добавки» товара «бетон тяжелый» из товарной позиции 1 ч. II «Техническая часть» документации о закупке Победителем указано «добавка (5% от общего объема товарной позиции) соответствует ГОСТ 24211».

Однако ГОСТ 24211 распространяется на *неорганические и органические* вещества естественного и искусственного происхождения (*добавки*), применяемые в качестве модификаторов свойств бетонных и растворных смесей, бетонов и строительных растворов, изготавливаемых на вяжущих на основе портландцементного клинкера.

Исходя из анализа положений указанного ГОСТа, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что указание данного ГОСТа не позволяет определить какая добавка будет использоваться при изготовлении бетона тяжелого.

Таким образом, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что Заказчиком не представлены конкретные показатели в отношении «добавки» и «вяжущего материала».

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в действиях Единой комиссии Заказчика имеются нарушения п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку в заявке Победителя не указаны конкретные показатели, соответствующие документации о закупке.

Учитывая изложенное, а также то, что выявленные нарушения Закона о

контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 и 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ПК РостПроект» на действия единой комиссии Областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» при проведении электронного аукциона на установку ограждений из проф.листа в границах земельных участков с кадастровыми номерами 37:05:03 10 10:0146, 37:05:03 10 10:0147 Ивановского района Ивановской области (извещение №0333200007819000016) обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы.

2. Установить в действиях ОКУ «Управление административными зданиями» нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Установить в действиях единой комиссии ОКУ «Управление административными зданиями» нарушение п. 1 ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

5. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>