

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по №06а/42-13

об административном правонарушении

05 сентября 2013 года г. Нальчик

Я, заместитель руководителя Кабардино-Балкарского УФАС России Кумахова А.В., рассмотрев протокол и материалы дела №06а/42-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ОАО «РЖД» (г. Москва, ул. Новая Басманная, 2),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление от ООО «Алко-Стандарт» с жалобой на действия ОАО «РЖД», в лице Минераловодского центра организации работы железнодорожных станций Северо-Кавказской дирекции управления движением», выразившиеся в неправомерном взимании платы за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования. На основании поступившего заявления Управлением были сделаны запросы информации в адрес ОАО «РЖД» и Минераловодского центра организации работы железнодорожных станций Северо-Кавказской дирекции управления движением, с целью получения мотивированного ответа по сути предъявляемых ООО «Алко-Стандарт» претензий. Анализ доводов, приведенных в заявлении ООО «Алко-Стандарт», а также представленных ОАО «РЖД» документов, показал наличие в действиях ОАО «РЖД», признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР от 18.01.2013г. №08 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ОАО «РЖД» было возбуждено дело №06/01-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением от 28.01.2013г. №06/168 дело №06/01-13 было назначено к рассмотрению на 21.02.2013г. К участию в рассмотрении дела №06/01-13 в качестве ответчика было привлечено ОАО «РЖД», в качестве заявителя – ООО «Алко-Стандарт». 21.02.2013г., присутствовавшая на рассмотрении дела №06/01-13 представитель ОАО «РЖД» – --, пояснила, что предоставление в эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования регулируется на договорной основе, так как не входит в сферу государственного регулирования. Договором №246/3 от 01.10.2012г., заключенным между ОАО «РЖД» и ООО «Алко-Стандарт» плата за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования установлена в размере 2192,3 руб/км в сутки. Также, было указано, что ОАО «РЖД» никаких претензий со стороны ООО «Алко-Стандарт» по поводу заключения указанного договора не получало, протокол разногласий отсутствует. Представитель ООО «Алко-Стандарт» – --, данный факт подтвердил. На рассмотрении дела-- пояснил, что ранее, плата за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования составляла 1191,1 руб/км в сутки. Вместе с тем, с 01.05.2012г. данная плата была повышена ОАО «РЖД» до 2192,3 руб/км в сутки. Представитель заявителя считает данную плату нецелесообразной и экономически необоснованной. В целях всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела, в связи с необходимостью запроса дополнительных документов, Комиссия решила отложить рассмотрение дела на 22 марта 2013 года. Запрошенные документы и сведения были

представлены в Управление в полном объеме.

22.03.2013г. присутствовавший на рассмотрении дела №06/01-13, представитель заявителя – –, к ранее озвученным претензиям добавил, что в настоящий момент между ОАО «РЖД» и ООО «Алко-Стандарт» договорных отношений по поводу эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования, нет. Срок действия ранее заключенного по данному поводу договора истек 01.03.2013г. Новый договор заключен не был, железнодорожные пути заявителем, не эксплуатировались. Вместе с тем с расчетного счета ООО «Алко-Стандарт» была снята плата за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования. По данному факту ООО «Алко-Стандарт» направило в адрес ОАО «РЖД» официальную претензию. Кроме того, –. предоставил проект нового договора эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования, представленного ОАО «РЖД» для согласования с ООО «Алко-Стандарт». В данном договоре плата за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования была увеличена с 2192,3 руб/км в сутки до 3218,57 руб/сут. По данному факту ООО «Алко-Стандарт» был составлен и отправлен в адрес ОАО «РЖД» протокол разногласий. Также –. указал, что длина железнодорожного пути необщего пользования принадлежащего ОАО «РЖД» и эксплуатируемого ООО «Алко-Стандарт» составляет 0,904 км, что подтверждается техническим паспортом. В тоже время ОАО «РЖД» при начислении платы за эксплуатацию путей, определяет длину эксплуатируемого пути в размере более 1 км. По мнению заявителя действия ОАО «РЖД» нарушают порядок ценообразования. В своем выступлении –. также указал, что считает неправомерным сбор за подачу и уборку вагонов по ставкам таблицы №10 Тарифного руководства №3, так как данная таблица указывает ставки только для железнодорожных путей не принадлежащих ОАО «РЖД». По мнению заявителя, так как он эксплуатирует пути принадлежащие ОАО «РЖД», то и плата должна начисляться по ставкам таблицы №11 Тарифного руководства №3. Данная таблица устанавливает ставки сборов за подачу и уборку вагонов на железнодорожные подъездные пути, принадлежащие ОАО «РЖД». По мнению заявителя ОАО «РЖД» намеренно использует таблицу №10 Тарифного руководства №3, так как в отличие от таблицы №11 не устанавливает твердой ставки сборов за эксплуатацию железнодорожных подъездных путей. Отсутствие данной ставки в таблице переводит ее в разряд договорных, что как считает заявитель, позволяет ОАО «РЖД» устанавливать необоснованно высокую ставку за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования. Присутствовавшая 22.03.2013г. на рассмотрении дела №06/01-13 представитель ОАО «РЖД» – по факту взимания денежных средств со счета ООО «Алко-Стандарт» пояснила, что в соответствии с пунктом 2.12. Приказа МПС РФ от 18.06.2003г. №26 «Об утверждении Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования», при перезаключении договоров до разрешения спорных вопросов все отношения регулируются ранее заключенным договором. Однако Управлением установлено, что данный пункт применим только при наличии соглашения сторон о продлении срока действия ранее заключенных договоров. По утверждению –. никакого соглашения по данному факту не заключалось. На рассмотрении дела сторонами были представлены: а) технические документы, определяющие длину эксплуатируемого пути; б) расчеты устанавливающие плату за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, в размере 3218,57 руб/сут; в) распечатки со счета-фактуры, подтверждающие снятие с расчетного счета ООО «Алко-Стандарт» денежных средств со стороны ОАО «РЖД». В целях всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела, в связи с необходимостью

изучения вновь поступивших материалов, Комиссия объявила в рассмотрении дела перерыв, сроком до 06 мая 2013 года. 06 мая 2013 года на рассмотрение явился представитель ООО «Алко-Стандарт» – Представитель ОАО «РЖД» не явился. Вместе с тем, в Управление поступило ходатайство от представителя ОАО «РЖД» — (вход от 06.05.2013г. №1324), с просьбой об отложении рассмотрения дела до 14.05.2013г., ввиду невозможности обеспечения своей явки и занятости в заседаниях арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Рассмотрев поступившее ходатайство и приведенные в нем основания, Комиссия посчитала возможным удовлетворить его. Рассмотрение дела было отложено на 31 мая 2013 года. 31.05.2013г. присутствовавшая на рассмотрении дела №06/01-13 представитель ОАО «РЖД» — пояснила, что предоставление в эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования регулируется на договорной основе, так как не входит в сферу государственного регулирования. По мнению-- признание Высшим Арбитражным Судом РФ (дело №ВАС-5095/11) пунктов Тарифного руководства №3, устанавливающих ежесуточную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования, недействующими, не влечет отмену указанной платы как таковой и переводит ее в разряд отношений регулируемых договором. Присутствовавший на рассмотрении -- с доводами -- не согласился, при этом указал, что считает неправомерным сбор за подачу и уборку вагонов по ставкам таблицы №10 Тарифного руководства №3, так как данная таблица указывает ставки только для железнодорожных путей не принадлежащих ОАО «РЖД». По мнению заявителя, так как он эксплуатирует пути принадлежащие ОАО «РЖД», то и плата должна начисляться по ставкам таблицы №11 Тарифного руководства №3. Данная таблица устанавливает ставки сборов за подачу и уборку вагонов на железнодорожные подъездные пути, принадлежащие ОАО «РЖД». Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» нарушения Закона о защите конкуренции. Согласно абзацу 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации за работу локомотивов, принадлежащих перевозчикам, по подаче и уборке вагонов перевозчиками взимается сбор с грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования по договору, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Перечня работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009г. № 643, услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые на железнодорожном транспорте в местах общего пользования и необщего пользования, отнесены к услугам, оказываемым субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок. Постановлением Федеральной энергетической комиссии от 19.06.2002 № 35/15 утверждены Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3). В соответствии с пунктом 2.7.1 Тарифного руководства № 3 сбор за подачу и уборку груженых и порожних вагонов локомотивом, принадлежащим организации федерального

железнодорожного транспорта, взимается за расстояние подачи и уборки вагонов в оба конца по одному из двух вариантов:

- в зависимости от среднесуточного числа поданных и убранных вагонов по ставкам таблицы № 8 Тарифного руководства № 3, если железнодорожный подъездной путь не принадлежит железной дороге, и по ставкам таблицы № 9 Тарифного руководства № 3, если железнодорожный подъездной путь принадлежит железной дороге;

- за каждый выход локомотива по ставкам таблицы № 10 Тарифного руководства № 3, если железнодорожный подъездной путь не принадлежит железной дороге, и за каждый выход локомотива и пользование железнодорожным подъездным путем по ставкам таблицы № 11 Тарифного руководства № 3, если железнодорожный подъездной путь принадлежит железной дороге (применяется для 1 и 2 группы железнодорожных подъездных путей).

Пунктом 2.7.13 Тарифного руководства № 3 установлено, что при применении таблицы № 11 Тарифного руководства № 3 сбор за пользование железнодорожным подъездным путем начисляется ежедневно независимо от выхода локомотива, а за выход локомотива - по фактическому числу выходов.

01.07.2011 вступило в законную силу решение Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № ВАС-5095/11, которым пункты 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2, 2.7.13 Тарифного руководства № 3 в части, устанавливающей ежедневную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования, признаны недействующими как несоответствующие абзацу 3 статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Положению о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок и Перечню работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643; подпунктам «б», «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

Принимая указанное решение, суд исходил из того, что абзацем 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта сбор за подачу и уборку вагонов на железнодорожных путях необщего пользования в виде оплаты за работу локомотива и ежедневной оплаты за пользование данными путями не предусматривается - перевозчиками взимается сбор только за работу локомотива, принадлежащего перевозчику. Взимание сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования (железнодорожным подъездным путем) не предусмотрено и иным действующим законодательством.

Согласно части 5 статьи 195 АПК РФ нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

При таких обстоятельствах, действия ОАО «РЖД» по включению при расчетах с ООО «Алко-Стандарт» за услуги по подаче и уборке вагонов с 01.07.2011 в сбор за подачу и уборку вагонов сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования и взиманию этого сбора совершены в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере оказания услуг по подаче и уборке вагонов, и являются действиями, ущемляющими интересы заявителя.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т ОАО «РЖД» включено в раздел 1 «Железнодорожные перевозки и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль, под регистрационным номером 77/1/2 и в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по подаче и уборке вагонов.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, ОАО «РЖД» совершены действия, прямо запрещенные пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод представителя ответчика о том, что ОАО «РЖД» оказывает ООО «Алко-Стандарт» услуги по использованию железнодорожного пути необщего пользования, которые не отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий и тариф на которые не подлежит государственному регулированию, а взимается с ООО «Алко-Стандарт» по его согласию в размере, определенном заключенным между ОАО «РЖД» и ООО «Алко-Стандарт» договором, является несостоятельным и подлежит отклонению по следующим основаниям.

Из содержания договора № 246/3 следует, что ОАО «РЖД» оказывает ООО «Алко-Стандарт» услуги по подаче и уборке вагонов на железнодорожном пути необщего пользования, примыкающего к станции Котляревская СКЖД. Такие услуги Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009г. № 643 отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Цена на данные услуги подлежит государственному регулированию, установлена Тарифным руководством № 3 и не может быть изменена по соглашению сторон.

Как было указано выше, ОАО «РЖД» включено в раздел 1 «Железнодорожные перевозки и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по подаче и уборке вагонов.

Согласно статье 2 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования представляет собой технологический комплекс, включающий в себя, в том числе, железнодорожные пути необщего пользования, примыкающие непосредственно

или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

В силу указанных выше нормативных документов, эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», включая подачу и уборку вагонов, маневровую работу, осуществляемую локомотивом, принадлежащим перевозчику, является частью железнодорожных перевозок и относится к сфере, регулируемой Законом о естественных монополиях и Законом о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточного наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, установление не предусмотренной законом ежесуточной платы за эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, нанесло ООО «Алко-Стандарт» ощутимый материальный вред. Кроме того, начисление данной платы сказалось на себестоимости продукции выпускаемой ООО «Алко-Стандарт», что в свою очередь могло отрицательно повлиять на ее конкурентоспособность на соответствующем рынке и лишить ООО «Алко-Стандарт» возможной прибыли.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, несоблюдение ответчиком установленного порядка ценообразования на услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением от 10.06.2013г. по делу №06/01-13 ОАО «РЖД» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о

нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно части 1.2. статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.31. – 14.33. КоАП РФ, является вступление в силу Решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Комиссии Кабардино-Балкарского УФАС России по делу №06/01 -13 вступило в силу 10.06.2013г., т.е. в день изготовления в полном объеме. Указанное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ: «Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей». В соответствии с частью 4 статьи 14.31 КоАП РФ: «при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения».

О составлении протокола об административном правонарушении ОАО «РЖД» было уведомлено надлежащим образом (карточка почтового уведомления №421527). На составлении протокола по делу №06а/42-13 об административном правонарушении явилась представитель ОАО «РЖД» по доверенности==. (-).

Вместе с тем, доверенность-- не предусматривала права подписи Протокола об административной ответственности.

На основании статьи 28.2. КоАП РФ 05.08.2013г. в отношении ОАО «РЖД» был составлен протокол об административном правонарушении.

Протоколом от 05.08.2013г. рассмотрение дела 06а/42-13 было назначено на 05.09.2013г. На рассмотрение дела №06а/42-13 об административном правонарушении явилась представитель ОАО «РЖД» по доверенности Егорова Э.К.

-- пояснила, что предоставление в эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования регулируется на договорной основе, так как не входит в сферу государственного регулирования. По мнению --. признание Высшим

Арбитражным Судом РФ (дело №ВАС-5095/11) пунктов Тарифного руководства №3, устанавливающих ежедневную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования, недействующими, не влечет отмену указанной платы как таковой и переводит ее в разряд отношений регулируемых гражданским договором. Факт нарушения со стороны ОАО «РЖД» не признала и просила прекратить производство по делу №06а/42-13.

В ходе рассмотрения дела, с учетом имеющихся материалов, сделаны следующие выводы:

Нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ. Событием данного административного правонарушения является неправомерное установление и взимание платы за эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования с ООО «Алко-Стандарт».

Лицом, ответственным за нарушение требований части 1 статьи 14.31. КоАП РФ, признано ОАО «РЖД» (г. Москва, ул. Новая Басманная, 2).

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность: не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность: не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении: не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48., 29.9., а также статьями 14.31., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «РЖД» (г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «РЖД» административный штраф в размере 650000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

Получатель: УФК по Кабардино-Балкарской Республике

(Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР)

ИНН 0711027218

КПП 072101001

ОКАТО 83401000000

р/сч. 40101810100000010017

Банк получателя: ГРКЦ НБ КАБАРД. - БАЛКАРСК.

РЕСП. БАНКА РОССИИ г. НАЛЬЧИКА

БИК 048327001

КБК 161 1 16 02010 6000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Кабардино-Балкарского УФАС России А.В. Кумахова