

МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска»

454071, г. Челябинск, ул. Крылова, 1а

ООО «Элвикстрой+»

454084, г. Челябинск, пр-кт Победы, д.
149,

кв. 81

Единоличному исполнительному
органу, участнику Хуршудяну Эдгару
Владимировичу

454084, г. Челябинск, пр-кт Победы, д.
149,

кв. 81

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-1/2022 (13-РНП/2022)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13.01.2022

В полном объеме решение изготовлено 18.01.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- Членов
Комиссии: - старшего специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Элвикстрой+», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0169300000121000270 на капитальный ремонт (фасада, организация эвакуационного выхода, замена оконных блоков) (далее - аукцион), при участии:

- представителя МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска» действующего на основании доверенности № 01 от 30.12.2021,
- представителя МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска» , действующего на основании Приказа № 2-4 от 20.01.2014,
- представителя ООО «Элвикстрой+» , действующего на основании Решения № 1 от 19.09.2019,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Элвикстрой+».

Согласно представленным документам 06.04.2021 МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 987 814, 41 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов на участие в закупке от 15.04.2021 победителем закупки признано ООО «Элвикстрой+» (далее – общество).

Решением от 16.11.2021 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, а именно общество не исполнило весь объем работ, предусмотренных контрактом, что подтверждается отчетами и письмами строительного контроля, при этом, общество не устранило в полном объеме недостатки, установленные заказчиком, что послужило основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

На заседании Комиссии представитель общества направил письменные пояснения и документы и указал, что общество выполнило большую часть работ по контракту, при этом выявленные заказчиком недостатки являются несущественными, при этом работы по оштукатуриванию и окраске фасадов обществом выразило намерение повторно осуществить в рамках гарантийных обязательств, что подтверждает отсутствие намерений уклоняться от исполнения контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) (в редакции, действующей на момент расторжения контракта), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.3 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о

контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 16.11.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 16.11.2021 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 454084, г. Челябинск, пр-кт Победы, д. 149, кв. 81 - по электронной почте: hu09@mail.ru, а также 18.11.2021 размещено в единой информационной системе в реестре контрактов.

Как следует из документов, представленных заказчиком, подтверждение о вручении подрядчику указанного решения, в том числе информация об отсутствии исполнителя по его адресу, указанному в контракте, заказчиком не получены. Так, в силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе надлежащим уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта является истечение тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 20.12.2021 (с

учетом переноса срока на рабочий день)

С учетом изложенного, контракт является расторгнутым 31.12.2021 в соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 27.04.2021 заключен контракт № 21-81776Э (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является капитальный ремонт (фасада, организация эвакуационного выхода, замена оконных блоков), что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 2.1 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: в течение 60 календарных дней, то есть с учетом срока заключения контракта не позднее

27.06.2021.

Как следует из переписки, представленной сторонами, 19.05.2021, 07.06.2021, 10.06.2021, 25.06.2021 заказчик неоднократно предупреждал общество о необходимости приступить к выполнению работ и предоставить график производства работ, а также документы из реестра исполнительной документации, что подтверждается письмами ООО УО «Стройконтроль» (от 19.05.2021 исх. 35, от 25.06.2021 исх. 50, от 06.07.2021 исх. 56, акт от 15.06.2021).

При этом 07.07.2021 заказчик направил в адрес общества письмо, из которого следует, что работы ведутся с отклонением от графика производства работ: не установлены в полном объеме оконные блоки (срок 01.07.2021), не залита в полном объеме отмостка (опалубка) по периметру здания (срок до 07.07.2021), не отремонтированы в полном объеме приямки (срок до 07.07.2021).

В последующем 03.11.2021 заказчик направил в адрес общества претензию (исх. 35), в которой указал на недостатки выполненных работ со ссылкой на отчет ООО УО «Стройконтроль» (от 02.11.2021), а также предоставил срок для исправления недостатков – до 13.11.2021.

Так, в отчете указано, что обществом ненадлежащим образом выполнены следующие работы:

- не выполнена гидроизоляция приямков;
- фасады оштукатурены и окрашены не в соответствии с СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия»;
- прежний штукатурный слой отбит частично;
- нарушение технологии укладки бетонной смеси, а также иные нарушения, допущенные в ходе производства работ.

В ответ на указанный отчет общество направило письмо (от 11.11.2021 исх. 7), в котором указало на устранение недостатков, при этом в части оштукатуривания и окраски фасадов общество указало, что готово устранить недостатки в рамках гарантийных обязательств при наступлении плюсовых температур.

В материалы дела заказчиком представлены документы, подтверждающие частичное выполнение обществом работ на объекте, что подтверждается приемкой и оплатой указанных работ заказчиком на основании актов КС-2 № 1,2 от 16.11.2021, акта КС-3 от 16.11.2021 на сумму 1 209 131, 22 рублей, а также платежного поручения № 693056 от 25.11.2021.

При этом, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что частично замечания, указанные в отчете, устранены на момент приемки выполненных работ.

Вместе с тем, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду неоднократного нарушения подрядчиком срока исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Так, Комиссией установлено, что общество своевременно не приступило к выполнению работ, в том числе выполнило работы недостатками, которые в полном объеме не устранены, что подтверждается отчетом строительного контроля, в связи с чем принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду неисполнения обществом обязательств в полном объеме обоснованно с учетом положений части 2 статьи 715 ГК РФ.

Вместе с тем, из документов, представленных на заседание Комиссии, следует, что общество частично выполнило объемы работ, предусмотренные контрактом, так заказчиком приняты и оплачены работы на основании актов о выполнении работ КС-2, справок о стоимости работ КС-3 на сумму 1 209 131, 22 рублей (около 83%). При этом, общество выразило намерение выполнить работы по повторному оштукатуриванию и окраске фасада здания, что подтверждается письмом от 11.11.2021, направленным в адрес заказчика.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы,

подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом указанных обстоятельств Комиссия не усматривает в действиях общества признаки уклонения от исполнения контракта, так как подрядчиком произведено частичное выполнение работ, в том числе выражено намерение по исправлению недостатков отдельных видов работ, указанных в отчете организации, осуществляющей строительный контроль, что не позволяет сделать вывод о недобросовестности поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Элвикстрой+», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБДОУ «ДС №153 г. Челябинска» в отношении ООО «Элвикстрой+» (ИНН7447291433), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.