



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т А

о назначении административного наказания по делу № АШ 16-03/18
об административном правонарушении

город
Сыктывкар

«12» июля 2018 года

№ 02-06/4871

<...>

№ _____

Временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 02.04.2018, материалы дела № АШ 16-03/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>, по состоянию на 05.07.2016 являвшегося <...> ООО «СеверКапСтрой», дата и место рождения: <...>, зарегистрированного по месту жительства по адресу: <...>, паспорт серия <...> выдан <...>

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 02.04.2018, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России № 02-06/1337 от 26.02.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799120227367 от 12.03.2018.

Коми УФАС России направило <...> письмом от 04.04.2018 № 02-06/2347 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых материалов по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением Коми УФАС России № 02-06/2346 от 03.04.2018 рассмотрение дела № АШ 16-03/18 назначено на 17.04.2018 в 14 часов 00 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения административного дела, определением Коми УФАС России № 02-06/2768 от 17.04.2018 рассмотрение дела № АШ 16-03/18 продлено до 17.05.2018, и назначено на 16.05.2018 в 14 часов 30 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения административного дела, определением Коми УФАС России № 02-06/3448 от 16.05.2018 рассмотрение дела № АШ 16-03/18 продлено до 16.06.2018, и назначено на 14.06.2018 в 15 часов 30 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения административного дела, определением Коми УФАС России № 02-06/4135 от 14.06.2018 рассмотрение дела № АШ 16-03/18 продлено до 14.07.2018, и назначено на 12.07.2018 в 15 часов 00 минут.

Также 02.07.2018 <...> по адресу его регистрации направлена телеграмма о времени и месте рассмотрения административного дела № АШ 16-03/18. Согласно отчёту о направлении телеграммы от 03.07.2018 (вх. № 2354-э от 04.07.2018), телеграмма 03.07.2018 вручена лично <...>.

Учитывая вышеизложенное, <...> надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 16-03/18, которое рассмотрено в его отсутствие.

На основании материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 и административного дела № АШ 16-03/18 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 17.08.2017 № 02-01/7906 по делу № А 09-11/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление индивидуального предпринимателя <...>, помощника уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Коми от 25.08.2016 (вх. № 4385 от 29.08.2016), из которого следует, что при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута», было произведено блокирование ставок участников торгов двумя организациями - ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» с целью устранения конкурентов и заключения договора по более низкой цене, предложенной одной из таких организаций, что имеет признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении аукциона № 179 с открытой формой подачи предложений по цене на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» по лоту № 6 (извещение № 100616/0103974/01), проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок, Приказ № 220).

Согласно пункту 1.3 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объёме, установленном [пунктом 10.9](#) настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статьи 17](#) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о

торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Приказа № 220 в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учётом того, что анализ состояния конкуренции при проведении аукциона № 179 с открытой формой подачи предложений по цене на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» по лоту № 6 определён периодом с момента опубликования извещения о проведении аукциона до момента признания ООО «Партнер-Авто» уклонившимся от заключения договора по результатам проведенного аукциона, в соответствии с Приказом № 220 проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемом аукционе по лоту № 6 временной интервал определён периодом с 10.06.2016 (дата опубликования извещения о проведении аукциона № 100616/0103974/01) по 07.07.2016 (дата признания ООО «Партнер-Авто» уклонившимся от заключения договора).

В рамках данного исследования предметом проведенного аукциона по лоту № 6 является аренда имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута», а именно: нежилого встроенного помещения, 1 этаж, 1952 года постройки, площадью 101,9 кв.м., расположенного по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 8.

В извещении о проведении аукциона должны быть указаны следующие сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество; целевое назначение государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору.

Документация об аукционе должна содержать требования к техническому состоянию государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, которым это имущество должно соответствовать на момент окончания срока договора.

Документация об аукционе может содержать требования к объёму, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества, требования к описанию участниками аукциона поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками аукциона выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Извещение, документация проведенного аукциона содержат все необходимые сведения и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору аренды.

Общероссийским классификатором продукции ОК 034-2014, утверждённым Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст, аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом классифицируются по коду ОКПД 68.20.2.

Таким образом, предметом проведенного аукциона с открытой формой подачи предложений по цене по лоту № 6 является аренда имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» (код 68.20.2. ОКДП).

В соответствии с пунктом 5.1 Приказа № 220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учётом

требований, которые установлены Законом о защите конкуренции и Порядком проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурса» утвержденный Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 17 Порядка участником конкурсов или аукционов может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения торгов и определения победителя на право заключения договора аренды муниципального имущества по лоту № 6, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемом аукционе по лоту № 6.

Состав участников проведенного аукциона по лоту № 6 определен на основании сведений от организатора торгов – Администрации МО ГО «Воркута» (письмо Администрации МО ГО «Воркута» исх. № 07/2036 от 12.10.2016 (вх. № 5224 от 18.10.2016) имеется в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16), сведений с официального сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - <https://torgi.gov.ru> (далее – официальный сайт).

На участие в проведенном аукционе по лоту № 6 поступило пять заявок от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Компмастер», ООО «Город», ООО «КапиталЪ», ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто».

Все заявки были допущены к участию в открытом аукционе (Протокол № 512 от 04.07.2016).

В соответствии с Протоколом проведения аукциона № 179 на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» № 513 от 05.07.2016, в отношении лота № 6, все участники допущены к участию в открытом аукционе, зарегистрированы с выдачей номеров карточек.

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенного аукциона по лоту № 6 признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными арендаторами предмета торгов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» по лоту № 6.

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе по лоту № 6 ООО «Компмастер», ООО «Город», ООО «КапиталЪ», ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто» являлись конкурентами на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» по лоту № 6.

Все участники торгов приняли участие в аукционе по лоту № 6, в процессе проведения которого ООО «Город», ООО «КапиталЪ», ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто» подали по одному ценовому предложению.

Согласно протоколу № 513 от 05.07.2016 победителем открытого аукциона в отношении лота № 6 признан участник ООО «ПартнерАвто» со ставкой 80 000 рублей, предпоследнее предложение о цене договора внесено ООО «СеверКапСтрой» и составило 7000 рублей.

Таким образом, состав участников проведенных торгов по лоту № 6 определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «Компмастер», ООО «Город», ООО «КапиталЪ», ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто».

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 103 Порядка извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте торгов не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с пунктами 120, 130 Порядка заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которая установлена документацией об аукционе. Подача заявки на участие в аукционе является акцептом оферты в соответствии со статьёй 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 133 Порядка на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В силу пунктов 136-139 Порядка в аукционе могут участвовать только заявители, признанные участниками аукциона. Организатор аукциона обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять участие в аукционе непосредственно или через своих представителей.

Аукцион проводится организатором аукциона в присутствии членов аукционной комиссии и участников аукциона (их представителей).

Аукцион проводится путем повышения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на "шаг аукциона".

"Шаг аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

Пункт 141 Порядка определяет порядок проведения аукциона:

1) аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона (их представителей). В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота (их представителей). При регистрации участникам аукциона (их представителям) выдаются пронумерованные карточки (далее - карточки);

2) аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета договора, начальной (минимальной) цены договора (лота), "шага аукциона", после чего аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора;

3) участник аукциона после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном

пунктом 139 настоящих Правил, поднимает карточку в случае если он согласен заключить договор по объявленной цене;

4) аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона", а также новую цену договора, увеличенную в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном пунктом 139 настоящих Правил, и "шаг аукциона", в соответствии с которым повышается цена;

5) если после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, участник аукциона, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по ранее заключенному договору в отношении имущества, права на которое передаются по договору, и письменно уведомивший организатора аукциона о желании заключить договор (далее - действующий правообладатель), вправе заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора;

6) аукцион считается оконченным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

В соответствии с пунктом 142 Порядка победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом наиболее высокой цене договора.

Согласно пункту 150 Порядка заключение договора по результатам аукциона осуществляется в порядке, установленном пунктами 92 - 100 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 98 Порядка договор заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается договор, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации. При заключении и (или) исполнении договора цена такого договора не может быть ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении конкурса, но может быть увеличена по соглашению сторон в порядке, установленном договором.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 установлено, что 10.06.2016 на официальном сайте www.torgi.gov.ru размещено извещение № 100616/0103974/01, документация о проведении торгов в форме открытого аукциона № 179 на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута».

Организатором торгов явилась Администрация МО ГО «Воркута».

Место и дата проведения аукциона: 05.07.2016 в 10 часов 30 минут по адресу: 169900, г. Воркута, пл. Центральная, д. 7, каб. 801.

Аукцион проводился в отношении шести лотов.

По лоту № 6 аукцион проведен в отношении нежилого встроенного помещения, 1 этаж, 1952 года постройки, площадью 101,9 кв.м., расположенного по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 8.

Целевое назначение: организация розничной торговли.

Начальная (минимальная) цена контракта: 4 972,72 рубля (ежемесячный платеж).

Шаг аукциона: 248,64 рублей (5%) от начальной (минимальной) цены договора.

Из информации, размещенной на официальном сайте www.torgi.gov.ru, установлено, что на участие в открытом аукционе по лоту № 6 заявки подали 5 участников: ООО «Компмастер», ООО «Город», ООО «Капиталь», ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто», все заявки были допущены к участию в

открытом аукционе.

В соответствии с Протоколом проведения аукциона № 179 на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» № 513 от 05.07.2016, в отношении лота № 6, все участники допущены к участию в открытом аукционе, зарегистрированы с выдачей номеров карточек.

Объявлена начальная (минимальная) цена контракта: 4 972,72 рубля.

Участник № 2 (ООО «Город») первый поднял карточку, тем самым выразил согласие на заключение договора аренды по цене равной 5 221,36 рублей.

Участник № 3 (ООО «Капиталь») предложил цену 6000 рублей.

Участник № 4 (ООО «СеверКапСтрой») предложил цену 7000 рублей.

Участник № 5 (ООО «ПартнерАвто») предложил цену 80 000 рублей.

Указанное поведение участников торгов по предложению своей цены договора подтверждается аудиозаписью открытого аукциона, представленной в адрес антимонопольного управления организатором торгов - Администрацией МО ГО «Воркута» письмом исх. № 07/2036 от 12.10.2016 (вх. № 5224 от 18.10.2016).

Аукцион был окончен в связи с отказом участников аукциона от дальнейшего повышения цены договора аренды.

Согласно протоколу № 513 от 05.07.2016 победителем открытого аукциона в отношении лота № 6 признан участник ООО «ПартнерАвто» с ценой 80 000 рублей.

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации МО ГО «Воркута» письмом исх. № 3581 от 06.07.2016 направил по адресу места нахождения победителя торгов ООО «ПартнерАвто» проект договора аренды муниципального недвижимого имущества, акты приема передачи помещения и копию протокола № 513 от 05.07.2016.

Письмом исх. от 06.07.2016 <...> ООО «ПартнерАвто» <...> отказался от подписания договора.

В соответствии с пунктом 97 Порядка, в случае если победитель конкурса признан уклонившимся от заключения договора, организатор конкурса вправе обратиться в суд с иском о понуждении победителя конкурса заключить договор, а также о возмещении убытков, причинённых уклонением от заключения договора, либо заключить договор с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> Организатор конкурса обязан заключить договор с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> при отказе от заключения договора с победителем конкурса в случаях, предусмотренных пунктом 94 настоящих Правил. Организатор конкурса в течение трёх рабочих дней с даты подписания протокола об отказе от заключения договора передает участнику конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> один экземпляр протокола и проект договора, который составляется путём включения условий исполнения договора, предложенных участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> в заявке на участие в конкурсе, в проект договора, прилагаемый к конкурсной документации. Указанный проект договора подписывается участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> в десятидневный срок и представляется организатору конкурса.

При этом заключение договора для участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> является обязательным. В случае уклонения победителя конкурса или участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> от заключения договора задаток внесенный ими не возвращается. В случае уклонения участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> от заключения договора организатор конкурса вправе обратиться в суд с иском о понуждении такого участника заключить договор, а также о возмещении убытков, причинённых уклонением от заключения договора. В случае если договор не заключён с победителем конкурса или с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> конкурс признается несостоявшимся.

Организатором торгов составлен соответствующий протокол № 513.1 от 07.07.2016, в соответствии с

которым ООО «ПартнерАвто» признано уклонившимся от заключения договора аренды. Администрация МО ГО «Воркута» обратилась с иском в суд о понуждении ООО «ПартнерАвто» заключить договор, а также о возмещении убытков, причинённых уклонением от заключения договора (Определение Арбитражного суда Республики Коми о назначении судебного разбирательства от 09.09.2016 по делу № А29-8509/2016).

Указанный протокол также направлен в адрес ООО «ПартнерАвто».

ООО «ПартнерАвто» письмом от 27.07.2016, направленным в адрес Администрации МО ГО «Воркута», выразило несогласие с протоколом № 513.1 от 07.07.2016 о признании Общества уклонившимся от заключения договора аренды, указало на обязанность Администрации МО ГО «Воркута» заключить договор аренды с участником аукциона, сделавшим предпоследнее ценовое предложение, то есть с ООО «СеверКапСтрой».

Поскольку предпоследнее предложение о цене договора вынесено ООО «СеверКапСтрой», письмом исх. от 27.07.2016 ООО «СеверКапСтрой» также настаивало на заключении с Обществом договора аренды по результатам проведенного открытого аукциона в отношении лота № 6, как со вторым участником в связи с признанием победителя уклонившимся.

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации МО ГО «Воркута» письмом исх. № 4134 от 29.07.2016 сообщил ООО «СеверКапСтрой» о невозможности удовлетворения его требования о заключении договора, указал, что организатором торгов принято решение обратиться в суд с иском о понуждении ООО «ПартнерАвто» заключить договор, а так же о возмещении убытков, причинённых уклонением от заключения договора, что не противоречит требованиями пункта 97 Порядка.

Как указывает заявитель, в рассматриваемых действиях ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута», имеет место наличие сговора - блокирование ставок участников двумя организациями с последующим заключением одной из организаций договора по цене, указанной ею.

Комиссией Коми УФАС России, оценив поведение ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» в ходе проведения торгов, исследовав представленные в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 документы, установлено следующее.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции), то есть соглашение является согласованным выражением воли двух и более участников торгов.

Согласованность выражения воли означает, осведомлённость каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определённым образом, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно сведениям ИФНС России (выписки из ЕГРЮЛ) юридический адрес (адрес места нахождения) ООО «ПартнерАвто»: 169906, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 32А, кв. 3.

Юридический адрес (адрес места нахождения) ООО «СеверКапСтрой»: 169906, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 32А, кв. 3.

Директором ООО «ПартнерАвто» является <...>, который в свою очередь так же является учредителем ООО «СеверКапСтрой» с размером доли в уставном капитале 30%.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).

Аффилированными лицами юридического лица являются, в том числе лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Таким образом, <...> (директор ООО «ПартнерАвто») и ООО «СеверКапСтрой» являются аффилированными лицами.

В соответствии с пунктами 7, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» не входят в одну группу лиц и одно лицо не находится под контролем другого лица, поскольку размер доли в уставном капитале ООО «СеверКапСтрой» <...> составляет 30 % и он не является его <...>, следовательно, Общества не подпадают под исключения, установленные пунктом 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 установлено, что <...> ООО «СеверКапСтрой» осуществлял в период с 01.01.2016 по 08.02.2017 денежные переводы в адрес <...> ООО «ПартнерАвто» <...> на общую сумму 3 595 000 рублей.

Определением № 02-01/4963 от 24.05.2017 Коми УФАС России запрашивало у ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» соответствующую письменную информацию по указанным обстоятельствам.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «СеверКапСтрой», представленными в адрес

антимонопольного управления письмом (вх. от 2185 э от 21.06.2017), оба расчётных счета принадлежат ООО «СеверКапСтрой», расчётный счёт № <...> является основным расчётным счётом организации, а расчётный счёт № <...> является бизнес-счётом организации в виде пластиковой карты. Поскольку <...> ООО «СеверКапСтрой» <...> ввиду болезни не может в полном объёме осуществлять хозяйственную деятельность Общества, бизнес-счёт на тот период был открыт на <...> для нормальной работы ООО «СеверКапСтрой» (копия Приказа ООО «СеверКапСтрой» № 2-к от 01.12.2014 о назначении <...> имеется в материалах антимонопольного дела).

Из вышеизложенного следует, что <...>, являясь <...> ООО «ПартнерАвто» - потенциального конкурента ООО «СеверКапСтрой» при проведении рассматриваемого аукциона - занимал должность <...> в ООО «СеверКапСтрой».

Из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 следует, что ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» факт сговора между собою при проведении открытого аукциона не признают, указывают на отсутствие конкурентных отношений между друг другом, аргументируя данное обстоятельство разными видами экономической деятельности, которые осуществляют Общества и которые указаны в выписках из ЕГРЮЛ.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора. В рассматриваемом случае товаром будет являться право на заключение договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута», соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» стали по отношению друг к другу хозяйствующими субъектами-конкурентами, преследующими одинаковую цель: получение в аренду муниципального имущества, выставленного организатором на торги. Возможность аренды данного объекта другими арендаторами, не подававшими заявку на участие в открытом аукционе с открытой формой подачи предложений о цене, отсутствует.

Таким образом, ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 Комиссией Коми УФАС России установлено, что заявки на участие в открытом аукционе в отношении лота № 6 от ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» поступили 01.07.2016 в 15 часов 30 минут, в 15 часов 35 минут соответственно.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто», представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмом вх. от 21.06.2017 № 2184э, заявку на участие в аукционе по лоту № 6 в Администрацию МО ГО «Воркута» нарочно доставил <...> 01.07.2016.

Как следует из письменных пояснений ООО «СеверКапСтрой», представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмом вх. от 21.06.2017 № 2185э, заявку на участие в аукционе по лоту № 6 в Администрацию МО ГО «Воркута» нарочно доставил <...> 01.07.2016.

Как следует из письменных пояснений Администрации МО ГО «Воркута», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 07/548 от 23.03.2017 (вх. № 1968 от 12.04.2017), все заявки, поступившие на участие в аукционе, регистрируются в специальном журнале регистрации заявок на участие в аукционе. Заявки регистрируются по мере их фактического поступления.

Комиссия Коми УФАС России, изучив представленные сторонами в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 документы и материалы, установила, что подписи <...> ООО «СеверКапСтрой», <...> ООО «ПартнерАвто», проставленные на самих заявках, поданных на участие в рассматриваемом аукционе, на письменных пояснениях Обществ, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, не соответствуют подписям, проставленным в журнале регистрации заявок на участие в аукционе при подаче заявок (выписка из журнала регистрации заявок на участие в аукционе имеется в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16).

Как установлено из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16, от имени ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» почтовую корреспонденцию в ФГУП «Почта России»

получает одно и то же лицо - <...> - представитель Обществ по доверенности, которая по договорам на оказание бухгалтерских услуг № БУ 01/02-2016 от 01.01.2016, № БУ 01/01-2016 от 01.01.2016 оказывает Обществам бухгалтерские услуги. Подписи в журнале регистрации заявок на участие в аукционе схожи с подписью <...>.

Указанное обстоятельство позволило Комиссии Коми УФАС России усомниться в правдоподобности доводов Обществ о личной подаче заявок на участие в рассматриваемом аукционе <...> ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто, прийти к выводу о введении Обществами Комиссии Коми УФАС России в заблуждение.

Кроме того, как следует из письменных пояснений ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто», представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмами вх. № 2184-э от 21.06.2017, 2185-э от 21.06.2017, заявки на участие в рассматриваемом аукционе Обществами были созданы на стационарном компьютере, расположенном в офисе по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 32А, кв. 36, в программе Microsoft Office Word 2007, на бланке Администрации МО ГО «Воркута».

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16, приложение № 1 к аукционной документации содержит форму заявки на участие в аукционе.

Как следует из содержания заявок Обществ, представленных в адрес антимонопольного управления Администрацией МО ГО «Воркута» исх. № 07/2036 от 12.10.2016 (вх. № 5223 от 18.10.2016), заявки поданы по форме, установленной в документации аукциона.

Вместе с тем, заявки ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» в полях, которые необходимо заполнять участниками аукциона самостоятельно, в части указания юридического адреса, почтового адреса, телефонов организации – участника аукциона, идентичны по содержанию, композиции, содержат особенности правописания и пунктуации, которые не являются нормативными или типичными для таких текстов, а именно: юридический и почтовый адрес участников аукциона указан без пробелов по всему тексту, и только с одним пробелом между словом «офис» и цифрой «3».

В заявках ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» указаны одни и те же номера телефонов: <...>.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 номер телефона <...> принадлежит <...> ООО «ПартнерАвто», номер телефона <...> принадлежит <...> ООО «СеверКапСтрой».

Вместе с тем, заявки участников аукциона содержат оба указанных номера телефона, что указывает на возможное совместное принятие Обществами решения на участие в аукционе, совместной подготовке заявок на участие в рассматриваемом аукционе, что свидетельствует об определённой договорённости между указанными хозяйствующими субъектами.

Кроме того, использование идентичного по содержанию, композиции написания юридического и почтового адреса Обществ в заявках на участие в аукционе, с использованием идентичных особенностей правописания и пунктуации, свидетельствует о подготовке заявки на участие в аукционе с использованием одного компьютера и (или) шаблона уже подготовленной заявки одним из Обществ.

Как установлено Комиссией Коми УФАС России в рамках рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16, письменные пояснения ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто», согласно штампу почтовой организации, направлены в адрес антимонопольного управления в одни и те же даты: 05.11.2016, 08.02.2017, 21.03.2017. Ответы изготовлены с использованием одного и того же шрифта, не типичного для изготовления документа в Microsoft Office Word, идентичны по своей структуре, расположению на листе, своему содержанию на поставленные антимонопольным органом вопросы.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии между ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» договорённости о единой стратегии поведения при исследовании антимонопольным органом обстоятельств антимонопольного дела № А 09-11/16.

Как следует из письменных пояснений ООО «СеверКапСтрой» вх. № 1541 от 23.03.2017, имеющих в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, о том, что ООО «ПартнерАвто» отказалось от заключения договора аренды по результатам проведенного аукциона по лоту № 6 <...> ООО

«СеверКапСтрой» сообщил устно лично <...> ООО «ПартнерАвто» <...>.

Таким образом, между <...> ООО «ПартнерАвто» <...> и <...> ООО «СеверКапСтрой» <...> имели место устные переговоры по вопросу отказа ООО «ПартнерАвто» от заключения договора по результатам проведенных торгов по лоту № 6.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 усматривается, что ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто» после начала аукциона друг за другом осуществляли подачу ценовых предложений, в процессе которого ООО «ПартнерАвто» значительно повысило начальную (минимальную) цену договора до 80 000 рублей, а в последующем отказалось от заключения договора.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 Коми УФАС России выяснялся вопрос о том, с какой целью ООО «ПартнерАвто» принимало участие в аукционе, учитывая тот факт, что ранее Общество предпринимательскую деятельность не осуществляло, трудовую деятельность в Обществе осуществляет только директор, иные работники отсутствуют.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто», представленных в антимонопольное управление письмом вх. № 5573 от 07.11.2016, Общество принимало участие в рассматриваемом аукционе в целях организации в нежилом помещении розничной торговли через Интернет.

В последующем ООО «ПартнерАвто» отказалось от заключения договора аренды в связи с тем, что после проведения открытого аукциона было выявлено, что не все помещения лота № 6, выведены из жилого фонда. ООО «ПартнерАвто» создавалось для осуществления розничной торговли и подыскивало помещение для хранения и выдачи заказов (запасных частей и смазочных материалов, автохимия), которое не может быть расположено в жилом доме.

Комиссия Коми УФАС России, оценив указанный довод, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с пунктом 27 Порядка информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, без взимания платы.

В соответствии с пунктом 103 Порядка извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте торгов не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с положениями Порядка, в извещении о проведении аукциона должны быть указаны следующие сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество; целевое назначение государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору аренды.

Извещение, документация проведенного аукциона по лоту № 6, размещенные в установленные сроки на официальном сайте, содержат все необходимые сведения и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору.

Пункт 2 раздела 1 документации открытого аукциона устанавливает право для всех заинтересованных лиц ознакомиться с имуществом, права на которое предполагается передать по договору.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16, и не оспорено ООО «ПартнерАвто», участники открытого аукциона, в том числе ООО «ПартнерАвто», в отношении предмета торгов по лоту № 6 за разъяснениями к организатору торгов не обращались, с имуществом, передаваемым по договору аренды, не знакомились.

Как следует из письменных пояснений Администрации МО ГО «Воркута», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 07/93 от 20.01.2017 (вх. № 571 от 03.02.2017), недвижимое имущество по лоту № 6, которое предполагалось сдать организатором торгов в аренду в целях организации розничной торговли, является нежилым, то есть выведено из жилого фонда. Данное обстоятельство подтверждается экспликацией к поэтажному плану здания, которая имеется в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16.

Учитывая, что вся информация об объекте торгов, в том числе технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору аренды, размещается на официальном сайте торгов заблаговременно, а именно: за двадцать четыре дня до даты окончания срока подачи заявок, у ООО «ПартнерАвто» имелась возможность для ознакомления с недвижимым имуществом, которое предполагалось взять в аренду в целях организации розничной торговли, и в отношении которого Общество подавало заявку на участие в торгах.

Определением № 02-01/4963 от 24.05.2017 Комиссия Коми УФАС России запрашивала у ООО «ПартнерАвто» поясняющую письменную информацию о наличии (отсутствии) у Общества возможности узнать о том, что недвижимое имущество по лоту № 6 находится в жилом доме до заключения договора по результатам проведенного аукциона, о причинах, которые препятствовали Обществу выяснить такую информацию до проведения аукциона.

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто», представленных в адрес антимонопольного управления письмом вх. № 2184э от 21.06.2017, объективных причин, по которым Общество не могло знать, что недвижимое имущество по лоту № 6 находится в жилом доме до проведения аукциона или до направления заказчиком в адрес Общества проекта договора аренды муниципального недвижимого имущества и копии протокола № 513 от 05.07.2016, ООО «ПартнерАвто» не представило.

Подача заявки на участие в аукционе является юридически значимым действием, осуществляемым участником торгов. В случае признания участника победителем, договор исполняется на условиях, предложенных этим участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник аукциона должен уделять повышенное внимание как к заявке, так и к условиям, предлагаемым на аукционе.

ООО «ПартнерАвто», представив в ходе проведения торгов ценовое предложение в размере 80 000 рублей, должно было осознавать, что в случае отсутствия ценовых предложений от иных участников торгов, оно будет признано победителем аукциона, что влечет за собой заключение договора по предложенной цене.

Такое поведение ООО «ПартнерАвто» в ходе проведения торгов свидетельствует об отсутствии реального намерения Общества заключить договор аренды по результатам проведенного аукциона.

В рамках реализации картельного сговора между ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» в целях обеспечения победы в аукционе ООО «СеверКапСтрой», ООО «ПартнерАвто», не намереваясь заключать договор аренды, предложило цену договора, размер которой экономически необоснован, вследствие чего дальнейшая подача ценовых предложений от иных участников аукциона прекратилась.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 ООО «ПартнерАвто», обосновывая своё поведение с точки зрения отсутствия антиконкурентного сговора, указало, что участие в торгах принимали и другие участники, которые также предлагали свои ценовые предложения.

Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 выяснялся вопрос о том, почему другие участники рассматриваемого аукциона по лоту № 6 в период его проведения предложили только одно ценовое предложение.

Согласно письменным пояснениям ООО «КапиталЪ» исх. от 06.02.2017 (вх. № 713 от 10.02.2017), имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, пауза между объявлением ценовых предложений ООО «СеверКапСтрой» (7000 рублей) и ООО «ПартнерАвто» (80 000 рублей) была слишком коротка для подачи Обществом предложения в размере, превышающем 7000 рублей на шаг аукциона. Совершать ценовое предложение, превышающее 80 000 рублей, ООО «КапиталЪ» посчитало экономически не целесообразным, и вследствие чего Общество в дальнейшем отказалось от участия в торгах.

Согласно письменным пояснениям ООО «Компмастер» исх. от 07.02.2017 (вх. № 712 от 10.02.2017), имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, Общество намеревалось предложить за аренду помещения по лоту № 6 максимальную ставку не более 20 000 рублей, но сделать этого не успело, поскольку стоимость арендной платы с 7 000 рублей резко увеличилось до 80 000 рублей. Данная ставка была сильно завышена и лишена здравого смысла.

Как следует из письменных пояснений ООО «Город» исх. от 02.05.2017 (вх. № 2613 от 15.05.2017), имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, после того, как в процессе аукциона одним из участников был предложен размер арендной платы, значительно превышающий среднюю стоимость аренды в городе Воркуте, а именно 80 000 рублей, Обществом было принято решение прекратить участие в аукционе.

Данное свидетельствует о добросовестности поведения других участников аукциона, поскольку они, подавая свои ценовые предложения, также полагали о добросовестности иных участников.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 усматривается, что ООО «ПартнерАвто» после начала открытого аукциона сразу за ценовым предложением ООО «СеверКапСтрой» значительно повысило начальную (минимальную) цену договора, тем самым ввело в заблуждение добросовестных участников открытого аукциона такой стратегией поведения, в результате чего остальные отказались от конкурентной борьбы.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто» вх. № 5573 от 07.11.2016, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, со стороны Общества в ходе участия в открытом аукционе имелась готовность предложить цену контракта выше остальных участников, но не более 50 000 рублей. Вместе с тем, в ходе открытого аукциона ООО «ПартнерАвто» предложена цена равная 80 000 рублей.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто», представленных в адрес антимонопольного управления письмом вх. № 1542 от 23.03.2017, в аукционе по лоту № 6 от Общества принимал участие представитель ООО «ПартнерАвто» <...>, который предложил цену договора 80 000 рублей, выйдя за пределы своих полномочий ввиду неопытности. Ввиду того, что процедура аукциона проходила очень быстро, а <...> ранее в аукционах не участвовал, он растерялся и назвал максимальную цену, допустив ошибку.

Комиссия Коми УФАС России, оценив указанный довод, пришла к нижеследующим выводам.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 Солощук И.В. принимал участие в торгах от имени ООО «ПартнерАвто» на основании доверенности от 05.07.2016, выданной Обществом.

В соответствии с указанной доверенностью ООО «ПартнерАвто» уполномочивает Солощука И.В. представлять интересы организации на открытых торгах на право заключения муниципального контракта по лоту № 6. <...> имеет право на участие в открытых торгах, на предложения о цене торгов, на подписание протоколов от крытых торгов, на получение необходимых документов, а также на совершение иных действий, необходимых для исполнения указанного поручения.

В силу пункта 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено.

В связи с тем, что доверитель (ООО «ПартнерАвто») в исключительном порядке наделяет <...> полномочиями, необходимыми для участия в открытом аукционе, в том числе с правом на предложение о цене торгов, Общество несёт ответственность за осуществление этим лицом делегированных ему полномочий.

Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-11/16 15.02.2017, заявитель на вопрос члена комиссии о том, является ли цена 80 000 рублей в месяц за аренду недвижимого имущества, предлагаемого в аренду по лоту № 6, высокой, пояснил, что 80 000 рублей за аренду помещения, которое предполагалось получить по результатам аукциона, экономически необоснованная цена. Помещение находится не в центре города Воркуты, пребывает в плохом состоянии (сняты полы, нет отопления), является неперспективным с точки зрения осуществления предпринимательской деятельности. Данное отражено в протоколе заседания Комиссии по делу № А 09-11/16 от 15.02.2017.

Данное обстоятельство также подтверждено письменными пояснениями участника аукциона - ООО «Город» исх. от 02.05.2017 (вх. № 2613 от 15.05.2017), имеющимися в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, из которых следует, что нежилое встроенное помещение, являющееся предметом

торгов по лоту № 6, находилось в плохом техническом состоянии, требовало значительных денежных вложений. В связи с чем, Обществом, с учётом перспектив использования в будущем и, учитывая дополнительные расходы, в том числе коммунальные платежи, было принято решение предложить в процессе хода аукциона стоимость арендной платы не выше 20 000 рублей.

Как следует из письменных пояснений ООО «Капиталь», представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмом исх. от 08.06.2017 (вх. № 3241 от 16.06.2017), денежная сумма в размере 80 000 рублей за месяц в качестве арендной платы за нежилое встроенное помещение, предлагаемое в аренду по лоту № 6 проведенного аукциона, является экономически необоснованной, нецелесообразной. Предполагаемый доход от использования такого помещения в качестве инструмента предпринимательской деятельности не достаточен для выплаты арендной платы в размере 80 000 рублей в месяц.

Как следует из письменных пояснений ООО «Компмастер», представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмом исх. от 12.06.2017 (вх. № 3242 от 16.06.2017), Общество считает арендную плату, предложенную ООО «ПартнерАвто» при участии в аукционе по лоту № 6 в размере 80 000 рублей, экономически не обоснованной и нецелесообразной, исходя из опыта ведения предпринимательской деятельности. Указанная цена превышает сложившуюся среднюю цену на аналогичные арендуемые помещения, предлагаемое в аренду помещение находится в районе, отстающим от сегодняшнего существующего центра города Воркута – район площади Центральной. Помещение требует больших капитальных вложений для приведения его в состояние, в котором можно было бы осуществлять предпринимательскую деятельность, а не сдаётся в состоянии «под ключ».

Как указывает ООО «Город» в своих письменных пояснениях исх. от 10.06.2017 (вх. № 3243 от 16.06.2017), имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, стоимость офисных помещений в ненадлежащем техническом состоянии, требующих ремонта, колеблется от 150 до 200 рублей за 1 квадратный метр с учетом расходов на коммунальные ресурсы (тепло, горячее и холодное водоснабжение, канализация, электроснабжение). Учитывая вышеизложенное, ООО «Город» считает, что цена, предложенная ООО «ПартнерАвто» в размере 80 000 рублей или 522 рубля за квадратный метр является экономически необоснованной.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПартнерАвто» вх. № 733 от 13.02.2017, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 09-11/16, Общество предложило цену в размере 80 000 рублей, так как предполагаемый оборот денежных средств от деятельности предприятия в месяц должен был составлять от 300 000 до 500 000 рублей, и Общество нуждалось в помещении для нормального осуществления своей деятельности.

Как следует из письменных пояснений Администрации МО ГО «Воркута, представленных в материалы антимонопольного дела № А 09-11/16 письмом исх. № 07/1236 от 13.06.2017 (вх. №3337 от 20.06.2017), формирование начальной (минимальной) цены договора аренды по лоту 6 в размере 4972,72 рубля осуществлялось в соответствии с Методикой расчета годовой арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в собственности МО ГО «Воркута», утверждённой Решением Совета МО городского округа "Воркута" от 26.01.2012 № 127.

Комиссия, оценив представленные пояснения, установила следующее.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке (статья 2 ГК РФ).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, с учётом вышеизложенных обстоятельств, учитывая мнение участников торгов, а так же с учётом того, что основной целью деятельности хозяйствующего субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность, является извлечение прибыли от своей деятельности, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что цена в размере 80 000 рублей за аренду

муниципального имущества, предложенная ООО «ПартнерАвто» при проведении открытого аукциона, является завышенной для аренды такого имущества, не отвечает требованиями разумности и целесообразности, а также целям осуществления предпринимательской деятельности.

В противном случае, у ООО «ПартнерАвто» отсутствовали бы основания для незаключения договора на аренду муниципального имущества по лоту № 6 по результатам проведенного открытого аукциона по цене, предложенной Обществом.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ООО «ПартнерАвто» не имело заинтересованности одержать победу в торгах, о чем свидетельствует поведение Общества в период проведения открытого аукциона, в период заключения договора.

Предложение Обществом платы при участии в торгах выше реальной рыночной ставки арендной платы за аренду такого рода имущества, а также последующие причины отказа от заключения договора свидетельствуют об отсутствии намерений со стороны ООО «ПартнерАвто» по заключению договора на изначально предложенных условиях и создании схемы для целей обеспечения заключения договора заказчиком с ООО «СеверКапСтрой», как с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене договора.

<...> и ООО «СеверКапСтрой» являются аффилированными лицами, которые заинтересованы стать победителем аукциона на право заключения договора аренды на выгодных Обществам условиях.

Объявление ООО «ПартнерАвто» чрезмерно завышенного ценового предложения в ходе проведения торгов и последующий отказ Общества от заключения договора аренды, обеспечивало победу аффилированному лицу - ООО «СеверКапСтрой», поскольку именно ООО «СеверКапСтрой» назвало предыдущую цену при проведении аукциона. Такие действия ООО «ПартнерАвто» были выгодны только участнику картеля.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» при проведении аукциона № 179 с открытой формой подачи предложений по цене на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» по лоту № 6 (извещение № 100616/0103974/01), свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое предусматривает поддержание цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается в совокупности следующими факторами:

1. Заявки на участие в аукционе № 179 с открытой формой подачи предложений по цене на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа «Воркута», по лоту № 6 подавались хозяйствующими субъектами относительно в одно и то же время (поступили 01.07.2016 в 15 часов 30 минут, в 15 часов 35 минут соответственно).

2. Заявки ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто» созданы на стационарном компьютере, расположенном в офисе по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 32А, кв. 36, в программе Microsoft Office Word 2007, в полях, которые необходимо заполнять участниками аукциона самостоятельно, в части указания юридического адреса, почтового адреса, телефонов организации – участника аукциона, идентичны по содержанию, композиции, содержат особенности правописания и пунктуации, которые не являются нормативными или типичными для таких текстов, а именно, юридический и почтовый адрес участников аукциона указан без пробелов по всему тексту, и только с одним пробелом между словом «офис» и цифрой «3».

3. Письменные пояснения ООО «СеверКапСтрой» и ООО «ПартнерАвто», согласно штампу почтовой организации, направлены в адрес антимонопольного управления в одни и те же даты: 05.11.2016, 08.02.2017, 21.03.2017. Ответы изготовлены с использованием одного и того же шрифта, не типичного для изготовления документа в Microsoft Office Word, идентичны по своей структуре, расположению на листе, своему содержанию на поставленные антимонопольным органом вопросы.

4. ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» имеют один и тот же юридический адрес (адрес места нахождения): 169906, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 32А, кв. 3.

5. <...> ООО «ПартнерАвто» <...> является учредителем ООО «СеверКапСтрой» с размером доли в

уставном капитале 30%.

6. Между <...> ООО «ПартнерАвто» <...> и <...>ОО «СеверКапСтрой» <...> имели место устные переговоры по вопросу отказа ООО «ПартнерАвто» от заключения договора по результатам проведенных торгов по лоту № 6.

7. От имени ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» почтовую корреспонденцию в ФГУП «Почта России» получает одно и то же лицо - <...> - представитель Обществ по доверенности, которая по договорам на оказание бухгалтерских услуг № БУ 01/02-2016 от 01.01.2016, № БУ 01/01-2016 от 01.01.2016 оказывает Обществам бухгалтерские услуги.

8. <...>, являясь <...> ООО «ПартнерАвто» - потенциального конкурента ООО «СеверКапСтрой» при проведении рассматриваемого аукциона, занимал должность <...> в ООО «СеверКапСтрой».

В рассматриваемых действиях ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» при участии в открытом аукционе на право заключения договора аренды недвижимого имущества, находящегося в собственности МО ГО «Воркута», в отношении лота № 6, имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Заключение и участие ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» в соглашении преследовало конкретную цель - получение по результатам проведенного открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене выставленного на торги объекта – нежилого встроенного помещения, 1 этаж, 1952 года постройки, площадью 101,9 кв.м., расположенного по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 8, по минимально возможной цене, а именно при условии отсутствия конкурентной борьбы со стороны других участников торгов – ООО «Компмастер», ООО «Город», ООО «Капиталь».

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Отличительной особенностью процедуры проведения открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из материалов антимонопольного дела № А 09-11/16 следует, что участие ООО «ПартнерАвто» в вышеуказанном открытом аукционе с открытой формой подачи предложений о цене являлось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает открытый аукцион с открытой формой подачи предложений о цене его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений лиц, имеющих намерение заключить договор, арендовать имущество.

В действиях ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» отсутствовали признаки соперничества, что является нехарактерным для конкурентных торгов.

Между ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» была определенная договорённость действий.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» - участники открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене - действовали по соглашению с момента подачи заявок, были информированы о стратегиях друг друга и предопределили между собой победителя в лице ООО «СеверКапСтрой» по цене максимально приближенной к начальной максимальной цене договора.

Поскольку <...> ООО «ПартнерАвто» <...> контактирует с ООО «СеверКапСтрой», <...> контактирует с ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой», указанные Общества находятся по одному юридическому адресу (месту нахождения), то усматривается возможность достижения договорённости, в том числе через указанных лиц.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для

конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В действующей правовой системе картели выделены в качестве одной из наиболее опасных разновидностей монополистической деятельности, оказывающих в большинстве случаев негативное влияние как на отдельных хозяйствующих субъектов на товарном рынке, так и на сам товарный рынок в целом.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу наличия договорённости в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определённая модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципов разумности и обоснованности.

Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» при участии в аукционе № 179 с открытой формой подачи предложений извещение № 100616/0103974/01, проводимом Администрацией МО ГО «Воркута», имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию (установлению) цен на торгах.

Решением Коми УФАС России от 17.08.2017 № 02-01/7906 ООО «ПартнерАвто» и ООО «СеверКапСтрой» были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости) которое привело (могло привести) к поддержанию (установлению) цен на торгах при проведении Администрацией МО ГО «Воркута» аукциона № 179 с открытой формой подачи предложений (извещение № 100616/0103974/01).

Как следует из решения, Комиссией предписание не выдавалось.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Письмом от 08.02.2017 (вх. № 505э от 08.02.2017) ООО «СеверКапСтрой» указало, что ответственным лицом за соблюдение действующего законодательства, в том числе антимонопольного, является <...>.

Приказом ООО «СеверКапСтрой» № 1 от 24.11.2014 <...> назначен <...>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) директор является единоличным исполнительным органом Общества.

В силу пункта 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несёт ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Из вышеизложенного следует, что на дату проведения аукциона – 05.07.2016 должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «СеверКапСтрой» применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства являлся <...>, до 22.09.2017 занимавший должность <...> ООО «СеверКапСтрой».

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трёх лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что редакция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая на дату рассмотрения настоящего административного дела, не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, <...> подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время административного правонарушения, а именно по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, <...> допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 05.07.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное

правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 09-11/16 № 02-01/7906 изготовлено в полном объёме 17.08.2017).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 16-03/18 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое < ... > правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей,

обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>, - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Письмом Коми УФАС России от 26.02.2018 № 02-06/1337 у <...> запрашивались документы, в том числе, подтверждающие его имущественное положение. Копия письма от 26.02.2018 № 02-06/1337, направленная в адрес <...>, получена <...> 12.03.2018, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 16799120227367. Документы, подтверждающие имущественное положение <...>, в Коми УФАС России не поступали.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <...>, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьёй 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001
Банк получателя	Сч. №	
ИНН 1101481197	КПП 110101001	
	Сч. №	40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель	Вид оп.	01	Срок плат.	3
	Наз. пл.		Очер. плат.	
	Код		Рез. поле	
	16111602010016000140	87701000	0	
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 16-03/18 ОТ 12.07.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ №				

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.