17 октября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей - Управления Судебного департамента в Алтайском крае – <...>(по доверенности), <.....> (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Экстра» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Экстра» на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000209 на текущий ремонт здания Завьяловского районного суда, начальная (максимальная) цена контракта 922038,74 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Экстра» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000209 на текущий ремонт здания Завьяловского районного суда.

Суть жалобы ООО «Экстра» сводится к следующему.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.09.2016 г. комиссией по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае было принято решение допустить ООО «Экстра» к участию в аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2016 г. комиссия приняла решение отстранить ООО «Экстра» от участия в электронном аукционе на основании ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, по причине указания недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке участника закупки по позиции № 16 указано, что масса растворителя, израсходованная для разбавления 1 кг грунтовки, 1000 г. При указанных показателях «степень разбавления грунтовки растворителем» будет равна 100%, участником в заявке указано: «степень разбавления грунтовки растворителем, %, 20», что не соответствует действительности».

ООО «Экстра» считает, что вывод аукционной комиссии не соответствует

требованиям ФЗ № 44-ФЗ по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.4.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 настоящего закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

ООО «Экстра» считает, что протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе от 26.10.2016 г. комиссией по осуществлению закупок было принято решение допустить ООО «Экстра» к участию в аукционе и признать участником аукциона. Таким образом, первая часть заявки ООО «Экстра» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

ООО «Экстра» считает, что при рассмотрении вторых частей заявок комиссия не должна был рассматривать первые части заявок.

Заказчик неправоммерно повторно рассмотрел первые части заявок, т.к. протокол рассмотрения первых частей заявок не был отменен.

Степень разбавления грунтовки растворителем в процентном отношении составляет 20% - это разбавление выполняется при изготовлении грунтовки от поставщика. С таким процентом разбавления грунтовка поставляется потребителю.

Перед применением грунтовка разбавляется до рабочей вязкости веществом «сольвент» (указано в нашей заявке) в соотношении 1:1, при этом масса растворителя, израсходованная для разбавления 1 кг грунтовки, составляет 1000 г. (это разбавление производится уже непосредственно перед применением грунтовки). Податель жалобы полагает, что по позиции 16 «грунтовка» заявка ООО «Экстра» полностью соответствует требованиям заказчика.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 комментируемой статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. То есть, с момента окончания приема заявок до момента заключения государственного контракта комиссия обязана отклонить первую или вторую часть заявки в случае установления недостоверности сведений содержащихся в них. При этом ФЗ № 44-ФЗ не регламентирует необходимость отмены других протоколов.

Податель жалобы считает, что «степень разбавления грунтовки растворителем», установленная ГОСТ 25129-82 относится к процессу изготовления грунтовки и указанная им степень разбавления «сольвентом» перед применением в соотношении 1:1 масса растворителя, израсходованная для разбавления 1 кг грунтовки – 1000 г. является верным.

Согласно п. 1.3 ГОСТ 25129-82 перед применением грунтовку разбавляют до рабочей вязкости сольвентом (ГОСТ 10214-78 или ГОСТ 1928-79), ксилолом (ГОСТ 9949-76 или ГОСТ 9410-78), или смесью одного из указанных растворителей с уайт-спиритом (нефрас-С4-155/200) по ГОСТ 3134-78 в соотношении по массе 1:1. Заказчик полагает, что в данном случае могут быть допустимы следующие формулы: грунтовка + (сольвент + уайт-спирит в соотношении по массе 1:1), грунтовка + (ксилол + уайт-спирит в соотношении по массе 1:1), грунтовка + сольвент, грунтовка + ксилол.

Таким образом, соотношение по массе 1:1 относится к сольвенту или ксилолу, в случае если они смешиваются с уайт-спиритом, а не с грунтовкой.

Так, указанная заявителем «грунтовка» (учитывая довод о уже имеющейся степени разбавления 20%) с указанным соотношением при применении будет иметь минимум 70% содержания растворителя, учитывая данное обстоятельство, заказчик полагает, что такую «смесь» сложно будет назвать «грунтовкой».

Кроме того, в п.4.4 ГОСТ 25129-82 содержится метод испытаний, где уже при проведенном отборе проб «грунтовки» (п.4.1 ГОСТ 25129-82) содержится указание на то, что грунтовку взвешивают и разбавляют сольвентом или ксилолом, с целью определения степени разбавления грунтовки растворителем, отсюда следует, что показатель «Степень разбавления грунтовки растворителем» - это показатель, который определяет, на сколько возможно разбавить грунтовку растворителем при применении.

Таким образом, заказчик полагает, что предложенный ООО «Экстра» товар «грунтовка» способный выдержать смешивание со 100 процентами растворителя (соотношение 1:1) и при этом соответствующий требованиям ГОСТ 25129-82 не существует, соответственно участником предоставлены недостоверные сведения в отношении показателя «Степень разбавления грунтовки растворителем» и действия комиссии Заказчика по отстранению участника совершены в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик сообщает, что 11.10.2016 заказчиком был заключен контракт с победителем аукциона ООО «СтройСити».

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.6.1 ч.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 комментируемой статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. То есть, с момента окончания приема заявок до момента заключения государственного контракта комиссия обязана отклонить первую или вторую часть заявки в случае установления недостоверности сведений содержащихся в них. При этом ФЗ №44-ФЗ не регламентирует необходимость отмены других протоколов. Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Согласно п. 1.3 ГОСТ 25129-82 перед применением грунтовку разбавляют до рабочей вязкости сольвентом (ГОСТ 10214-78 или ГОСТ 1928-79), ксилолом (ГОСТ 9949-76 или ГОСТ 9410-78), или смесью одного из указанных растворителей с уайт-спиритом (нефрас-СЧ-155/200) по ГОСТ 3134-78 в соотношении по массе 1:1. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России соотношение по массе 1:1 относится к сольвенту или ксилолу, в случае если они смешиваются с уайт-спиритом, а не с грунтовкой. Доводы Управления Судебного департамента в Алтайском крае являются обоснованными. ООО «Экстра» отстранено от участия в электронном аукционе на основании ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, по причине указания недостоверности информации, правомерно.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Экстра» на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000209 на текущий ремонт здания Завьяловского районного суда, необоснованной.