

Резолютивная часть решения оглашена

14.02.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Грант» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя в необоснованном отклонении второй части заявки при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бумаги для офисной техники и канцелярских товаров для государственной жилищной инспекции Самарской области (извещение № 0142200001312007972) (начальная цена контракта 451 506,09 руб),

в присутствии представителей:

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Грант» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя в необоснованном отклонении второй части заявки при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бумаги для офисной техники и канцелярских товаров для государственной жилищной инспекции Самарской области.

Согласно доводам жалобы ООО «Грант» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, так как в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель считает, что при прохождении аккредитации на ОАО «Единая электронная торговая площадка» были представлены документы, подтверждающие полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказа для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

Предложение о цене контракта в ходе аукциона в электронной форме от имени Заявителя делалось за электронно-цифровой подписью Т.А.Наумовой.

В указанном разделе содержится Решение № 1 от 01.04.2009г., в соответствии с

которым директором общества назначается Т.А.Наумова. В соответствии с пунктом 4.6 Устава ООО «Грант» директор назначается сроком на 3 (три) года.

Согласно части 10 статьи 41.3 Закона о размещении заказов в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия электронной цифровой подписи) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Между тем, как установлено комиссией Самарского УФАС России, участником открытого аукциона в электронной форме - ООО «Грант» до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не направлялись оператору электронной торговой площадки документы и сведения, свидетельствующие о том, что полномочия директора Наумовой Т.А., как единоличного исполнительного органа, прекращены.

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2011 №ВАС-6289/11 по делу № А40-9598/10-22-91, истечение срока полномочий директора само по себе не означает прекращение его полномочий.

Учредительные документы ООО «Грант» не содержат положений о том, что истечение периода времени, на который избран единоличный исполнительный орган, влечет автоматическое прекращение полномочий этого органа. Следовательно, директор общества обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Более того, ко второй части заявки был приложен документ о продлении полномочий директора (Решение № 3 от 01.04.2012г.).

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия неправоммерно отказала ООО «Грант» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы контракт на поставку бумаги для офисной техники и канцелярских товаров заключен с ООО «Бизнес Ресурс».

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грант» обоснованной.

2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение ч.7 ст.41.11 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку контракт заключен.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.