

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-194/2021

02 марта 2021 года
г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика - Государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Марийскавтодор» (далее – ГКУ РМЭ «Марийскавтодор», заказчик), по доверенности,

в отсутствие представителей:

заявителя - общества с ограниченной ответственностью «ФОКУС» (далее – ООО «ФОКУС»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ФОКУС» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги Звенигово - Шелангер - Морки на участках км 36+288 - км 39+000 и км 55+300 - км 61+000 (извещение № 0308200000121000008 от 12.02.2021), проводимого Государственным казенным учреждением Республики Марий Эл «Марийскавтодор»,

установила:

ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» проводится электронный аукцион на ремонт автомобильной дороги Звенигово - Шелангер - Морки на участках км 36+288 -

км 39+000 и км 55+300 - км 61+000 (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0308200000121000008 от 12.02.2021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «ФОКУС» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закон о контрактной системе, Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация аукциона на ремонт автомобильной дороги Звенигово - Шелангер - Морки на участках км 36+288 - км 39+000 и км 55+300 - км 61+000 размещены на официальном сайте 12.02.2021 (код закупки 0308200000121000008).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.tektorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 90 786 684,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «ФОКУС» объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту, в связи с чем необходимо размещение проектной документации, предъявление требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации.

В частности, заявители указывают, что в Сметной части аукционной документации данного электронного аукциона имеются такие виды работ, как: устройство металлических барьерных ограждений типа 11ДО высотой 0,75 м механизированным способом, шаг стоек 2м, металлическое ограждение барьерного типа У2 21 ДО/190-0,075x2,0-1,08, разметка проезжей части термопластиком линией шириной 0,1 м сплошной – 1.1, разметка проезжей части термопластиком линией шириной 0,1 м сплошной – 1.2, нанесение линии горизонтальной дорожной разметки краской со световозвращающими элементами на дорожное покрытие (асфальт,

поверхностная обработка), а также устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, которые по мнению заявителя в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ № 624) относятся исключительно к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Однако, Комиссия Марийского УФАС России изучив аукционную документацию электронного аукциона не может согласиться с указанными доводами в силу следующего.

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

Согласно ст.3 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007г. № 257-ФЗ (далее – Закон об автомобильных дорогах) ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

В соответствии с п.3 ст.18 Закона об автомобильных дорогах классификация работ по ремонту автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Приказом № 402 от 16.11.2012г. «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» утверждена классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (далее – Классификация), которая распространяется на автомобильные дороги, расположенные на территории Российской Федерации (далее – автомобильные дороги). Классификация устанавливает состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог (далее - дорожные работы), и предназначена для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что определение видов работ по рассматриваемому аукциону ГКУ «Марийскавтодор» осуществлялось в соответствии с Разделом III Приказа от 16.11.2012г. № 402:

33	ГЭСН 27-09-002-07	Устройство металлических барьерных ограждений типа 11ДО высотой 0,75 м механизированным способом, шаг стоек 2 м $K=(ЭММ, ЗПМ, ОЗП, ТЗ, ТЗМ))*1,2$	100 м	замена ограждений , перил и тротуаров; (подп. «п» п.3 ч.5)
34	СК п.21	Металлическое ограждение барьерного типа У2 21 ДО/190-0,75x2,0-1,08	м	замена ограждений , перил и тротуаров; (подп. «п» п.3 ч.5)
37	ГЭСН 27-09-017-01	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной 0,1 м сплошной - 1.1 $K=(ЭММ, ЗПМ, ОЗП, ТЗ, ТЗМ))*1,2$	км	нанесение временной разметки на период ремонта, удаление временной разметки и нанесение постоянной разметки после завершения ремонта (подп. «и» п.2 ч.5)
39	ГЭСН 27-09-017-01	Разметка проезжей части термопластиком линией шириной 0,1 м сплошной - 1.2 $K=(ЭММ, ЗПМ, ОЗП, ТЗ, ТЗМ))*1,2$	км	нанесение временной разметки на период ремонта, удаление временной разметки и нанесение постоянной разметки после завершения ремонта (подп. «и» п.2 ч.5)
53	ГЭСН 27-09-018-01	Нанесение линии горизонтальной дорожной разметки краской со световозвращающими элементами на дорожное покрытие (асфальт, поверхностная обработка) - 1.12, 1.13, 1.19, 1.20, 1.23.1, 1.24.2, 1.24.4	100 м ²	нанесение временной разметки на период ремонта, удаление временной разметки и нанесение постоянной

		K=(ЭММ, ЗПМ, ОЗП, ТЗ, ТЗМ))*1,2	разметки после завершения ремонта (подп. «И» п.2 ч.5)
--	--	---------------------------------	---

Локальная смета № 02-01-08:			Приказ от 16 ноября 2012 г. N 402	
14	ГЭСН 27-04-001-04	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня K=(ЭММ, ЗПМ, ОЗП, ТЗ, ТЗМ))*1,2	100 м3	укладка выравнивающего (в том числе с использованием фрезерования) и одного дополнительного слоя с обеспечением ровности и сцепных свойств покрытия (подп. «б» п.2 ч.5)

Таким образом, спорные виды работ, указанные Заявителем, относятся к работам по ремонту автомобильных дорог, соответственно, не устанавливают требований по указанию в документации об аукционе обязательных в соответствии с действующим законодательством требований, предъявляемых в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, действия Заказчика не нарушают положения Закона о контрактной системе.

Более того, согласно пункту 48.2.4.3 приказа Минфина России от 06.06.2019 №85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» (далее – Приказ) по элементу вида расходов «243 Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества» отражаются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, а также расходы

государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений по **капитальному ремонту**, а также реставрации государственного (муниципального) имущества, за исключением расходов на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности.

Вместе с тем, пунктом 48.2.4.4 Приказа установлено, что по элементу вида расходов «244 Прочая закупка товаров, работ и услуг» отражаются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на закупку товаров, работ, услуг, а также расходы государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, не отнесенные к иным элементам видов расходов подгруппы 240.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минфина России от 19.02.2020 №02-08-05/11924.

Согласно плану-графику вышеуказанного аукциона (Уникальный номер позиции плана-графика – 202103082000001001000009) Заказчиком установлен код вида расходов – 244.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что представители заявителей на заседании Комиссии не явились, а также не представили доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «ФОКУС».

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена контрольным органом в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФОКУС» необоснованной.