

ООО «Перспектива XXI»

454138, г. Челябинск,

ул. Молодогвардейцев, д. 7, оф. 712

info@ppv21.ru

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ

им. ак. Е.И. Забабахина»

456770, г. Снежинск, ул. Васильева, 13

Zakupki@vniitf.ru

vniitf@vniitf.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2038/2019**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 октября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя  
Комиссии: Челябинского УФАС России;

Копылова Станислава Александровича - начальника отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии: Криволаповой Юлии Николаевны – ведущего специалиста-  
эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России;

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива XXI» (далее - Заявитель) от 10.10.2019 вх. № 14724 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплексного стенда для проведения виброиспытаний (извещение № 31908332192),

## **УСТАНОВИЛА:**

24.09.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31908332192) и документацию о проведении Конкурса.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 37 380 000 (Тридцать семь миллионов триста восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС.

Дата и время окончания подачи заявок: 10.10.2019 в 08:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 31.10.2019.

09.10.2019 (вх. от 10.10.2019) в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

В жалобе Заявитель указывает, что:

1. В закупочную документацию включены невыполнимые условия о сроках поставки товара, ограничивающие конкуренцию, направленные на закупку товара конкретного производителя.
2. Заказчиком не опубликованы разъяснения положений документации в ЕИС.
3. Арматура вибратора и подвеска вибратора не идентичные и функционально разные понятия, а, следовательно, сведения, указанные в ТЗ являются технической ошибкой. В документации о закупке отсутствуют требования к новизне товара, данные требования указаны только в разъяснениях Заказчика, не опубликованных в ЕИС.

*Представители Заказчика в письменных пояснениях и на заседании комиссии пояснили, что:*

1. при подготовке к закупочной процедуре были запрошены технико-коммерческие предложения у организаций, специализирующихся на поставке оборудования, требующегося заказчику, в том числе и у производителя оборудования – ООО «Вибросервистест». В соответствии с полученными ТКП срок поставки оборудования – от 1 до 10 дней с момента подписания договора поставки. Следовательно, по мнению Заказчика, в документации о закупке установлены сроки поставки товара, не ограничивающие конкуренцию.
2. со стороны заказчика были предприняты все зависящие от него меры по публикации документации закупки и разъяснений закупочной документации в ЕИС. Не размещение части разъяснений закупочной документации в ЕИС вызвано некорректной работой функционала ЭТП при интеграции с системой ЕИС.
3. Термины «арматура вибратора» и «подвеска вибратора» не регламентированы действующим на данный момент нормативным документом, в частности ГОСТ 24346-80, ГОСТ 25051.3-83. Требование к новизне товара указаны в проекте договора, следовательно, данный довод является необоснованным.

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика, так как жалоба подана до окончания срока подачи заявок.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким положением является Единое отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее по тексту - Положение о закупке).

1. Согласно извещению о закупке № 31908332192 рассмотрение первых частей заявок на участие в закупке: не позднее «18» октября 2019 г.

Дата подачи дополнительных ценовых предложений: «21» октября 2019 г.

Время начала подачи дополнительных ценовых предложений устанавливается ЭТП согласно регламенту ЭТП.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в закупке: не позднее «24» октября 2019 г.

Дата подведения итогов закупки: не позднее «31» октября 2019 г.

Срок заключения договора: в течение 20 (двадцати) рабочих дней, но не ранее чем через 10 (десять) дней после размещения на официальном сайте и на ЭТП итогового протокола.

При условии, что поставка товара должна быть осуществлена не позднее 30.11.2019 на поставку товара поставщику предоставляется:

- максимальный срок – 19 дней;

- минимальный срок – 10 дней.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность поставки продукции с характеристиками, требующимися заказчику, в указанные в документации сроки. Довод Заявителя о невозможности исполнения обязательств по поставке товара в установленные заказчиком сроки опровергается представленными заказчиком технико-коммерческими предложениями трех хозяйствующих субъектов.

Доказательств того, что закупаемое оборудование может быть поставлено только конкретным производителем, в том числе в установленные сроки, не представлено.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в закупочную документацию включены невыполнимые условия о сроках поставки товара, ограничивающие конкуренцию и направленные на закупку товара конкретного производителя, является необоснованным.

2. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что 26.09.2019 и 03.10.2019 в адрес Заказчика поступило 3 запроса о разъяснении положения документации.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком были даны ответы на данные запросы:

- разъяснение № 1 от 30.09.2019;

- разъяснение № 2 от 08.10.2019;

- разъяснение № 3 от 08.10.2019.

Однако в ЕИС опубликовано только разъяснение № 3 от 08.10.2019.

Разъяснения № 1, 2 на момент подачи жалобы Заявителем не размещены Заказчиком в ЕИС.

Согласно скриншоту с сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснения № 1, 2 размещены Заказчиком в ЕИС 21.10.2019 и 22.10.2019.

В соответствии с частью 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в

извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

Следовательно, Заказчиком нарушен срок размещения ответов на запросы о разъяснении положения документации.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

3. Термины «арматура вибратора» и «подвеска вибратора» не регламентированы действующими на данный момент нормативными документами, в том числе ГОСТ 24346-80 «Вибрация. Термины и определения», ГОСТ 25051.3-83 «Установки испытательные вибрационные. Методика аттестации».

Таким образом, довод Заявителя о том, что «арматура вибратора» и «подвеска вибратора» совершенно не идентичные и функционально разные понятия, а, следовательно, сведения, указанные в ТЗ является технической ошибкой, являются необоснованным. Обратного Заявителем не доказано.

Заявителем в жалобе указано, что требования к новизне товара отсутствуют в документации о закупке и содержатся только в разъяснениях заказчика.

Между тем, раздел 4 «Гарантийные обязательства» проекта договора, опубликованного установленным порядком в составе документации о закупке, содержит следующее:

- продукция является новой (не бывшей в эксплуатации, в ремонте, неиспользованной, не восстановленной, не являющейся выставочным образцом, не собранной из восстановленных узлов и агрегатов) (подпункт «б» пункта 4.1);

- продукция, передаваемая по настоящему договору, не считается находящейся в залоге у Поставщика (подпункт «ж» пункта 4.1).

Подпункт «ж» пункта 4.1 фактически говорит о том, что поставляемая продукция должна быть свободна от прав третьих лиц.

На запрос Заявителя о требованиях к новизне товара, заказчиком дан ответ: «Поставляемое оборудование должно быть новым, выпуска не ранее 2019 года, не являться выставочными образцами, свободным от прав третьих лиц».

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

Комиссия Челябинского УФАС России изучив доводы жалобы приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика признаки недопущения, ограничения, устранения конкуренции отсутствуют.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В связи с тем, что на момент вынесения решения по настоящей жалобе ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» разместило ответы на запросы о разъяснении положений документации, предписание не выдавать.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Перспектива XXI» от 10.10.2019 вх. № 14724 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплексного стенда для проведения виброиспытаний (извещение № 31908332192), обоснованными.
2. Признать в действиях ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» нарушение части 11 статьи 4 Закона о закупках.
3. Предписание ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.Г. Рысева

Члены Комиссии

С.А. Копылов

Ю.Н. Криволапова

Исп. Ю.Н. Криволапова

(351) 266-68-84

