

25 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Дорстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации г. Барабинска НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006390 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Ломоносова, пер. Халтурина на территории г. Барабинска Барабинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 12.12.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 21 195 040 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Дорстрой» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации г. Барабинска НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006390 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Ломоносова, пер. Халтурина на территории г. Барабинска Барабинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 15.01.2019г. единая комиссия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» признала заявку ООО «Дорстрой» не соответствующей требованиям п.14 и п.п. 16.2.5 аукционной документации, ч.2 ст.31 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки не представлена копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. Представленная в заявке копия муниципального контракта №Ф.2018.172885 от 28 апреля 2018г. не предусматривает выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что представленный им в составе второй части заявки контракт №Ф.2018.172885 от 28 апреля 2018г., несмотря на то, что предметом контракта являются работы по ремонту автомобильных дорог, фактически соответствует требованиям аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденным Постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. Так как, по мнению подателя жалобы, отсутствие в указанном договоре слов «капитальный» не означает, что работы,

выполняемые по данному контракту, являются текущим ремонтом. Кроме того, сами работы, выполненные в рамках данного контракта, полностью соответствуют работам, проводимым при капитальном ремонте автомобильных дорог.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Дорстрой» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В составе заявки ООО «Дорстрой» в качестве подтверждения соответствия требованиям, установленным в п.14, п.п. 16.2.5 аукционной документации, ч.2 ст.31 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ был представлен контракт №Ф.2018.172885 от 28 апреля 2018г. на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Омская (участок от ул. Ермака до ул. Плановая) в г. Куйбышеве Куйбышевского района НСО.

По мнению уполномоченного учреждения, из представленного контракта следует, что его предметом являются работы по ремонту части автомобильной дороги. Таким образом, предмет данного контракта не относится к выполнению работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Из содержания контракта также не следует, что выполняемые в рамках данного контракта работы являются работами по капитальному ремонту объектов капитального строительства, так как в соответствии с описанием объекта закупки, являющимся приложением №1 к контракту, в рамках данного контракта осуществлялся ямочный ремонт и укладка слоя асфальтобетона, что не является работами по капитальному ремонту автодороги. Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, у единой комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки ООО «Дорстрой» соответствующей.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив контракт №Ф.2018.172885 от 28 апреля 2018г. на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Омская (участок от ул. Ермака до ул. Плановая) в г. Куйбышеве Куйбышевского района НСО, представленный ООО «Дорстрой» в качестве подтверждения соответствия требованиям, установленным в п.14, п.п. 16.2.5 аукционной документации, ч.2 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденным Постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., установила следующее.

В соответствии с п.1.1 контракта предметом контракта является выполнение работ по ремонту части автодороги по ул. Омская, в соответствии с описанием объекта закупки (приложение к контракту №1). При этом, исходя из приложения №1 к данному контракту, в рамках данного контракта какие-либо работы, отнесенные к работам по капитальному ремонту, не выполнялись. Для определения видов работ, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствовалась классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса России №402 от 16.11.2012г.

Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что в рамках данного контракта обществом выполнялись работы по уширению проезжей части, что является капитальным ремонтом дороги. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выполнение данных работ не отражено ни в описании объекта закупки, ни в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2). Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дорстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации г. Барабинска НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006390 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Ломоносова, пер. Халтурина на территории г. Барабинска Барабинского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин