

Решение

по делу №1/2009-3/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

14 января 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 января 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей - ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго – Труфаковой О.В. (доверенность от 19.05.2008г. №54), Сасовского муниципального района Рязанской области – Шмельковой О.В., заместителя главы администрации муниципального образования - Сасовский муниципальный район Рязанской области (доверенность от 31.12.2008г. б/н), Барышниковой О.Н., начальника экономического отдела администрации муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области (доверенность от 31.12.2008г. б/н), рассмотрев жалобу от 29.12.2008г. №21-08 ОАО Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С. Живаго (далее – Заявитель) на действия администрации муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на предоставление услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности транспортных средств бюджетополучателей Сасовского муниципального района и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на предоставление услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности транспортных средств бюджетополучателей Сасовского муниципального района.

19 ноября 2008 года извещение о проведении конкурса и конкурсная документация были размещены на официальных сайтах Сасовского района - www.sasovoics.ru, www.goszakaz.ryazan.ru и Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены следующие нормы Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

- 1) пункт 7 части 4 статьи 21 и пункт 4.1 части 4 статьи 22 – извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержат начальную (максимальную) цену контракта;
- 2) часть 4 статьи 28 – значимость подкритериев «Продолжительность деятельности организации» (0,03), «Опыт оказания аналогичных услуг по предмету конкурса» (0,03), «Качество обслуживаемых клиентов по ОСАГО» (0,02), в пределах общей значимости критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» (0,2), гораздо выше остальных подкритериев, определяющих качество услуг, что противоречит статье 1 Закона о размещении заказов – развитию добросовестной конкуренции;
- 3) подпункт г) пункта 1 части 3 статьи 25 – отсутствует требование представления в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа;
- 4) часть 4 статьи 28 – балльный способ оценки предложений участников конкурса противоречит данной норме закона и Закону об ОСАГО.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и сообщил, что Заказчиком нарушены также:

- 1) пункт 1 статьи 21 Закона об ОСАГО – установив в качестве подкритерия «Количество филиалов, представительств, агентств и иных обособленных структур», заказчик нарушил статью 1

Закона о размещении заказов - ограничил тем самым конкуренцию, так как согласно данной норме Закона об ОСАГО представитель страховой организации должен находиться в каждом субъекте Российской Федерации;

2) неправомерно установлен подкритерий «Количество штатных сотрудников (специалистов), имеющих соответствующий квалификационный аттестат и стаж работы в организации», обосновывая это отсутствием данного требования в законодательстве о страховом деле. При этом в нарушение части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, представитель Заявителя не подтвердил обоснованность данного довода, ссылкой на какой либо нормативно-правовой документ.

В своём возражении на жалобу (письмо от 31.12.2008г. №2182 (вх. от 11.01.2009г. №6) Заказчик считает её необоснованной по следующим основаниям:

1) Цена контракта по предмету конкурса рассчитывается в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005г. №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление Правительства РФ).

В связи с этим, пунктом 7 Приложения 1 к конкурсной документации «Цена на товар и начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) установлено, что цена контракта рассчитывается исходя из базисных тарифных ставок и коэффициентов, утверждённых в установленном порядке Постановлением Правительства РФ. Кроме того, в технической части документации даны исчерпывающие характеристики транспортных средств, необходимые для расчёта цены контракта, а также указана необходимость соблюдения условий, установленных Постановлением Правительства РФ и другими нормативно-правовыми актами. Дополнительную информацию, необходимую для расчёта цены контракта, участники размещения заказа не запрашивали.

2) Пунктом 10 Приложения 1 к конкурсной документации одним из критериев оценки заявок был установлен критерий «Качество услуг и квалификация участника». Критерий складывается из 15 подкритериев, значимость каждого подкритерия установлена. Значимость критерия «Качество услуг и квалификация участника» установлена в размере 0,2 балла, то есть 20% в общем объёме значимости установленных критериев, что не противоречит части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3) Согласно пункту 19 Приложения 1 к конкурсной документации участники размещения заказа должны представить форму 5.3. Данная форма имеется в конкурсной документации и называется «Предложение о качестве услуг, квалификации участника размещения заказа, сроках оказания услуг, цене муниципального контракта». В указанной форме содержится перечень показателей, соответствующих установленным критериям и подкритериям оценки, для предложения участниками размещения заказа своих характеристик (в том числе и в подтверждение своей квалификации) в декларативной форме.

4) Заказчик установил значимость критерия «Цена контракта» лишь 0,2 балла или 20% из 100%. При этом в конкурсной документации заказчик указал, что цена должна быть сформирована исходя из базисных тарифных ставок и коэффициентов, утверждённых в установленном порядке Постановлением Правительства РФ. В связи с тем, что законодательство об ОСАГО распространяется на всех страховщиков, заказчик предполагает, что страховые организации выполнят требования законодательства и предложат равные цены, и Единая комиссия присвоит равное количество баллов участникам по данному критерию. Установление же различной цены участниками размещения заказа, при установленном требовании, может свидетельствовать о нарушениях страховой организацией законодательства при расчёте страховой премии.

Кроме того, Заказчик сообщил, что в результате дополнительного изучения конкурсной документации, постановлением главы администрации от 31.12.2008г. №750 в неё внесены изменения и продлены сроки подачи заявок на участие в конкурсе (копия постановления прилагается).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила первый довод Заявителя по следующим основаниям:

1) Закон о размещении заказов, устанавливая требование установления начальной (максимальной) цены контракта, не определил, в каком виде она должна быть выражена;

2) согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой цена может выражаться как: 1. Денежное выражение стоимости товара. 2. Денежное возмещение за товар, услуги, плата. 3. То,

чем окупается, возмещается что-нибудь;

3) цена контракта, требуемая Заказчиком, должна выражаться из расчётов Приложений №4 к конкурсной документации «Техническая часть. Реестр транспортных средств бюджетополучателей, подлежащих ОСАГО» и пунктом 7 «Основная информация по предмету конкурса» - «Цена контракта рассчитывается из базовых тарифных ставок и коэффициентов, утверждённых в установленном порядке Постановлением Правительства РФ.

Комиссия отклонила второй довод Заявителя и его мнение, что Заказчиком нарушен пункт 1 статьи 21 Закона об ОСАГО, на том основании, что суммарная значимость 15 подкритериев не превышает значимость критерия «Качество услуг и квалификация участника», установленного в размере 20%, и не противоречащего части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия отметила, что Заказчик не мог нарушить статью 1 Закона о размещении заказов в силу того, что данная статья является вводной частью и носит декларативный характер.

Комиссия согласилась с доводом Заявителя о нарушении Заказчиком подпункта г) пункта 1 части 3 статьи 25 – в конкурсной документации отсутствует требование представления в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, отметив при этом, что данное нарушение устранено последним до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия отклонила довод Заявителя о нарушении Заказчиком части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, как неправомерно установившего балльный порядок оценки критерия «Цена контракта».

В разделе 6 (стр. 19) конкурсной документации и пункте 10 (стр. 26) «Основная информация по предмету конкурса» Заказчиком строго в соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 и частью 7 статьи 65 были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, их значимость и порядок оценки методом балльной системы. Закон о размещении заказов не содержит каких-либо изъятий, дающих право Заказчику не устанавливать балльную систему оценки критериев при проведении конкурса на обязательное страхование автогражданской ответственности.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Комиссия сочла правомерным установление Заказчиком подкритерия «Количество штатных сотрудников (специалистов), имеющих соответствующий квалификационный аттестат и стаж работы в организации», в силу того, что пунктом 1 статьи 8.1 Закона РФ от 27.11.1992 №4015 (ред. от 29.11.2007г. «Об организации страхового дела в Российской Федерации», предусмотрена аттестация страховых актуариев с выдачей квалификационных аттестатов, вступившая в силу с 1 июля 2006 года.

Внеплановая проверка конкурсной документации нарушений со стороны Заказчика не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

1. Признать жалобу ОАО Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С. Живаго частично обоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области нарушившей подпункт г) пункта 1 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что данное нарушение устранено до рассмотрения жалобы по существу, предписание администрации муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия.

