

РЕШЕНИЕ

по делу № 191-10К о нарушении антимонопольного законодательства

21 декабря 2010 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии, в присутствии представителей:

заявителя - гр. <...> – <...>;

ООО «Газполимерсервис» (Воронежская обл., г. Бутурлиновка, ул. Совхозная, 21) – <...>;

ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» (г. Воронеж, пер. Красноармейский, 12а) – <...>;

ОАО «Воронежоблгаз» (г. Воронеж, ул. Никитинская, 50а) – <...>;

Верхне – Донского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Верхне-Донское Управление Ростехнадзора) (г. Воронеж, ул. Конструкторов, 82) – <...>;

рассмотрев дело № 191-10К, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Воронеж» (далее – Общество) (394006, г. Воронеж, пер. Красноармейский, 12а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе от заключения договора поставки газа, **установила:**

29.06.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) поступило заявление гр. <...> на действия ООО «Воронежрегионгаз» по необоснованному отказу от заключения договора поставки газа.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему материалов, Управлением в отношении ООО «Воронежрегионгаз» 13.08.2010г. возбуждено дело № 191-10К по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном отказе от заключения договора поставки газа.

Рассмотрение дела № 191-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 14.09.2010 г.

При рассмотрении дела представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в заявлении, и отметил, что гр. <...> неоднократно направлялись документы и оферта на заключение договора поставки газа, однако, ООО «Воронежрегионгаз» незаконно отказывало в заключении договора поставки газа, мотивируя отказ отсутствием в предоставленных документах договора на техническое обслуживание и аварийно – диспетчерское обеспечение внутридомового газового оборудования (далее – ТО ВДГО). Однако, по мнению заявителя, требуемый договор, заключенный с ООО «Газполимерсервис», был предоставлен.

Представитель ООО «Газполимерсервис» поддержал заявленные требования и пояснил, что ООО «Газполимерсервис» является уполномоченной организацией, имеющей лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, и, следовательно, ООО «Газполимерсервис» имеет право осуществлять деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования. Также было сообщено, что у последнего имеется договор на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию, заключенный с ОАО «Воронежоблгаз», поэтому требование ООО «Воронежрегионгаз» о предоставлении договора на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение, по мнению ООО «Газполимерсервис», является незаконным и необоснованным.

Представитель ООО «Воронежрегионгаз» возражал против заявленных требований в связи с тем, что гр. <...> в адрес Общества были направлены не все необходимые документы заключения договора поставки газа в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утв. постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549) (далее - Правила). Более того, по мнению Общества, предоставленный договор на техническое и аварийное обслуживание не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку заключен с ненадлежащей организацией, неуполномоченной на осуществление деятельности по техническому обслуживанию и аварийному обеспечению внутридомового газового оборудования.

В связи с необходимостью привлечения к участию в деле № 191-10К о нарушении антимонопольного законодательства лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обязательствах - представителей Верхне – Донского Управления Ростехнадзора, ОАО «Воронежоблгаз», в соответствии с частью 4 статьи 42, частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было отложено на 07 октября 2010 года.

07 октября 2010 года от ООО «Воронежрегионгаз» были предоставлены дополнительные объяснения, в которых указывалось, что ООО «Газполимерсервис» несанкционированно присоединило домовладения в селе Патокино Воронежской области к действующим уличным газопроводам в нарушение требований выданной лицензии. По мнению ООО «Воронежрегионгаз», ООО «Газполимерсервис», в соответствии с имеющейся лицензией, имеет право осуществлять деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных объектов только по адресам: Воронежская область, с. Патокино, ул. Блинова, д.48а и ул. Совхозная, д.21.

ОАО «Воронежоблгаз» в своих пояснениях по делу поддержало позицию ООО «Воронежрегионгаз» и дополнительно указало, что договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования может быть заключен только с газораспределительной организацией, которой ООО «Газполимерсервис» не является, и, следовательно, по мнению ОАО «Воронежоблгаз» договор на ТО ВДГО, заключенный между гр. <...> и ООО «Газполимерсервис», не соответствует действующему законодательству.

ОАО «Воронежоблгаз» также указало на ошибочность довода ООО «Газполимерсервис» о заключении последним договора на оказание услуг по локализации и ликвидации аварий с ОАО «Воронежоблгаз». Как сообщило ОАО «Воронежоблгаз» в 2009 году договор на оказание услуг по локализации и ликвидации аварий был подписан со стороны ООО «Газполимерсервис» с протоколом разногласий, однако со стороны ОАО «Воронежоблгаз» протокол разногласий подписан не был, и возникшие разногласия не переданы в установленном законом порядке для разрешения в суд.

Никакие действия по исполнению условия проекта договора сторонами не совершались, следовательно, по мнению ОАО «Воронежоблгаз» указанный договор нельзя признать заключенным.

Верхне-Донское Управление Ростехнадзора также предоставило пояснения по делу и указало, что ООО «Газполимерсервис» располагает специалистами и рабочими соответствующей квалификации, имеет необходимое оборудование и, следовательно, имеет право оказывать услуги по техническому и сервисному обслуживанию ВДГО, в том числе по адресу: <...>, но не ограничиваясь этим адресом. Деятельность же по аварийно-диспетчерскому обслуживанию ВДГО ООО «Газполимерсервис» собственными силами осуществлять не вправе.

07.10.2010г. Комиссией Управления было вынесено определение об отложении рассмотрения дела до 16.11.2010г., в котором было предложено:

1. Заявителю в срок до 25.10.2010 года обратиться в ООО «Воронежрегионгаз» с предложением о заключении договора поставки газа с приложением всех необходимых в соответствии с п.9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, документов.

2. ООО «Газполимерсервис» в срок до 10.11.2010 года обеспечить условия для возможности оказания потребителю (гр. <...>)

услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию ВДГО путем создания собственной аварийно-диспетчерской службы либо путем заключения договора на оказание услуг по локализации и ликвидации последствий аварий со специализированной организацией, оказывающей подобные услуги.

3. ООО «Воронежрегионгаз» в срок до 16.11.2010г. рассмотреть предложение и приложенные к нему документы, в случае их поступления от заявителя, и по результатам рассмотрения указанных документов письменно проинформировать Комиссию Управления до начала рассмотрения дела по существу.

16.11.2010 года на рассмотрении дела представитель ООО «Воронежрегионгаз» предоставил письменные объяснения и пояснил, что 11.11.2010 года в адрес ООО «Воронежрегионгаз» поступило обращение гр. <...> с просьбой заключить договор поставки газа. Однако обращение вновь не соответствовало установленной форме оферты, а также не были приложены все необходимые в соответствии с пунктом 9 Правил поставки газа документы.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, в частности, документов, свидетельствующих о надлежащем обращении заявителя с офертой в адрес ООО «Воронежрегионгаз», в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было отложено на 21 декабря 2010 года.

19.11.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступило уведомление о смене фирменного наименования ООО «Воронежрегионгаз» на ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж».

Таким образом, ответчиком по рассматриваемому делу о нарушении антимонопольного законодательства является ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж».

Изучив материалы дела, выслушав позиции сторон, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные выводы Комиссии Управления сделаны на основе следующих обстоятельств и доказательств, имеющих в материалах дела.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Отношения, связанные с заключением гражданином – потребителем договора на поставку природного газа регулируются Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утв. постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549) (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 7 Правил, для заключения договора заявитель направляет оферту в письменной форме газоснабжающей организации, осуществляющей деятельность по поставке газа на территории муниципального образования, где расположено помещение, газоснабжение которого необходимо обеспечить. Газоснабжающая организация не вправе отказать заявителю в приеме и рассмотрении оферты.

Пункт 8, 9 указанных Правил содержит требования к оферте и прилагаемым к ней документам. В частности, подпункт к) пункта 9 Правил содержит требование предоставления копии договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

Пункт 13 содержит перечень оснований для отказа от заключения договора поставки газа, в частности, двумя из таких оснований являются отсутствие у заявителя договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, срок действия которого истекает не ранее 1 года с даты подачи заявителем оферты (п/п «б» п.13); предоставление не всех документов, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил, или выявление в документах недостоверных сведений (п/п «г» п.13).

Из материалов дела следует, что 16 декабря 2009г. гр. <...> в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» была направлена оферта с приложением документов.

24 декабря 2009г. ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» направил в ответ письмо (исх. №236 от 24.12.2009г.), в котором было указано, что договор на поставку природного газа не может быть заключен в связи с тем, что договор на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение заключен с ненадлежащей организацией.

Основанием для отказа заключения договора явилось отсутствие у заявителя договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

25 декабря 2009г. гр. <...> повторно обратилась в ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» с офертой и приложением следующих документов:

1. Справка о наличии подсобного хозяйства.
2. Справка о составе семьи.
3. Договор №4 от 11.12.2009г. на техническое обслуживание газового оборудования, заключенный с ООО «Газполимерсервис» (копия).
4. Договор аренды жилого помещения (копия).
5. Кадастровый паспорт здания (копия).
6. Инструкция по эксплуатации газового отопителя (копия).
7. Технические характеристики газового счетчика (копия).
8. Руководство по эксплуатации газовой плиты (копия).
9. Копия паспорта.

Однако в заключении договора на поставку природного газа гр. <...> повторно было отказано (письмо ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» № 237 от 29.12.2009г.) со ссылкой на отсутствие в приложенных документах копии договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, отсутствие акта по установлению границ газопровода, отсутствие исполнительно-технической документации, отсутствие абонентской книжки.

Между тем, пунктом 9 Правил поставки газа предоставление копий таких документов как абонентская книжка, исполнительно-техническая документация не предусмотрено.

Как было установлено, в приложенных документах к оферте гр. <...> была приложена копия договора №4 от 11.12.2009г. на техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов в жилых помещениях, заключенного с ООО «Газполимерсервис».

Указанный договор включает в себя обязательства как по техническому обслуживанию (п. 1.1, 1.1.1), так и по аварийно-техническому обеспечению, а именно: пункты договора № 1.1.3, 2.1.2, 2.2.1, 3.1.4.

В соответствии с письмом Верхне-Донского управления Ростехнадзора № В1-27/1999 от 30.07.2010г. (имеется в материалах дела), ООО «Газполимерсервис» имеет лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов, обладает необходимым оборудованием и аттестованными в соответствии с действующим законодательством специалистами, что дает обществу право на осуществление деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, на выполнение работ по сервисному обслуживанию газового оборудования.

Также при рассмотрении дела представитель Верхне-Донского управления Ростехнадзора пояснил, что указание конкретного адреса в лицензии не лишает юридическое лицо возможности осуществлять деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования по иным адресам, при наличии у указанного хозяйствующего субъекта необходимого оборудования и

аттестованных специалистов.

Таким образом, ООО «Газполимерсервис» является уполномоченной организацией на осуществление технического обслуживания газового оборудования, в том числе по адресу проживания гр. <...>. В связи с этим, довод ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» о том, что ООО «Газполимерсервис» не имеет права осуществлять деятельность по техническому обслуживанию ВДГО и выполнять работы по сервисному обслуживанию газового оборудования, является необоснованной.

Согласно п.11.1 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления (утв. Постановлением Госгортехнадзора России от 18 марта 2003 г. № 9) для локализации и ликвидации аварийных ситуаций в газовых хозяйствах городских и сельских поселений должны создаваться единые при газораспределительных организациях аварийно-диспетчерские службы (АДС) с городским телефоном "04" и их филиалы с круглосуточной работой, включая выходные и праздничные дни.

В соответствии с п. 23 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации (утв. Приказом Минрегионразвития России от 26.06.2009 №239), аварийное обслуживание внутридомового газового оборудования осуществляется аварийно-диспетчерской службой специализированной организации либо организацией, с которой специализированной организацией заключен договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы, на основании заявок физических и юридических лиц.

Согласно Правилам поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, специализированной организацией является газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством РФ порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу, либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.

Следовательно, ООО «Газполимерсервис» вправе оказывать услуги по аварийно-диспетчерскому обеспечению лишь при наличии собственной аварийно-диспетчерской службы, либо при заключении договора об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы со специализированной газораспределительной организацией.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, собственной аварийно-диспетчерской службы у ООО «Газполимерсервис» не имеется.

В подтверждение своих полномочий по оказанию услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению ООО «Газполимерсервис» был предоставлен договор №9 от 07.09.2009года на оказание услуг по локализации и ликвидации последствий аварий, заключенный с ОАО «Воронежоблгаз».

Однако Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства, исключающие возможность ООО «Газполимерсервис» оказания гр. <...> услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию:

1. Предметом указанного договора являются услуги по аварийному обслуживанию объектов газораспределительной сети, указанных в приложении №1. Однако аварийно-диспетчерское обслуживание внутридомового газового оборудования, как одно из обязательных требований пункта 5 Правил поставки газа, в указанном приложении не предусмотрено.

2. Указанный договор между ОАО «Воронежоблгаз» и ООО «Газполимерсервис» не был заключен в надлежащей форме путем согласования всех условий договора.

В соответствии с частью 1 статьи 445 ГК РФ, сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение об ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

Следовательно, договор между ОАО «Воронежоблгаз» и ООО «Газполимерсервис» на оказание услуг по локализации и ликвидации последствий аварий отсутствует.

В связи с отсутствием у ООО «Газполимерсервис» собственной аварийно-диспетчерской службы, а также заключенного со специализированной газораспределительной организацией договора на аварийно-диспетчерское обеспечение, ООО «Газполимерсервис» не вправе в соответствии с действующим законодательством оказывать гр. <...> услуги по аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Таким образом, отказ ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» гр. <...> от заключения договора поставки природного газа, в связи с отсутствием в прилагаемых документах договора об аварийно-диспетчерском обеспечении, не противоречит действующему законодательству. Кроме того, при направлении оферты 24.12.2009г. в составе документов отсутствовал акт по установлению границ газопровода.

В связи с указанным, Комиссией Управления в определении №04-16/3664 от 07 октября 2010 года было предложено заявителю в полном объеме выполнить требования законодательства (п.9 Правил поставки газа), а именно: обратиться в ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» с новой офертой и приложением всех необходимых в соответствии с пунктом 9 Правил поставки газа документов. Однако, в установленный определением срок гр. <...> не обратилась в ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» с надлежащим образом оформленными документами.

При указанных обстоятельствах, факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» по отказу от заключения договора поставки природного газа в ходе рассмотрения настоящего дела не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, учитывая наличие доминирующего положения ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» на рынке услуг по реализации природного газа в Воронежской области, в целях предупреждения монополистической деятельности ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж», Комиссия приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции») для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Прекратить производство по делу № 191-10К о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

2. Выдать ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии